

ที่ สอบ.นย.๖๖๔/๒๕๖๕

๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอให้ชะลอการควบรวมธุรกิจของบริษัท ทูริ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) หรือทูริ และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ ดีแทค เพื่อป้องกันผลกระทบต่อผู้ลงทุน หรือผู้ถือหุ้นรายย่อย

เรียน เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. หนังสือสภาองค์กรของผู้บริโภค ที่ สอบ.นย.๖๔๔/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕  
๒. หนังสือสภาองค์กรของผู้บริโภค ที่ สอบ.นย.๖๕๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕

ด้วยสภาองค์กรของผู้บริโภค (سوب.) เป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยพระราชบัญญัติการจัดตั้งสภาองค์กรของผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๖๒ กำหนดให้สภาองค์กรของผู้บริโภคเป็นตัวแทนผู้บริโภคมียอำนาจคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภคในทุกด้าน รวมทั้งเสนอแนะนโยบายเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคต่อคณะรัฐมนตรีหรือหน่วยงานของรัฐและเอกชน

ตามที่สภาฯ ได้ติดตามกระบวนการดำเนินการและการลงมติของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ในการประชุมพิเศษ วาระพิจารณา การรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูริ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) หรือทูริ และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ ดีแทค ในวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ซึ่งการลงมติ ดังกล่าว มีประเด็นที่ อาจขัดต่อกฎหมายเนื่องจาก กสทช. ดำเนินการเพียงลงมติรับทราบผลการควบรวมตามความเห็นของ สำนักงาน ซึ่งขัดแย้งกับคำสั่งของศาลปกครองในคดีดำที่ ๗๗๕/๒๕๖๕ การวินิจฉัยของคณะกรรมการ กฤษฎีกาเรื่องเสรีที่ ๑๑๓๔/๒๕๖๕ และคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายที่ กสทช. แต่งตั้ง ที่เห็นว่าการถือ ครอบครองธุรกิจให้บริการประเภทเดียวกัน กรณีนี้เข้าข่ายเป็นอำนาจอนุญาตหรือไม่อนุญาตของ กสทช. ไม่ใช่ ดำเนินการเพียงรับทราบการดำเนินงานของสำนักงานเท่านั้น ทั้งนี้ สภาฯ ได้ขอให้มีการทบทวนมติการประชุม วาระพิเศษพร้อมชะลอการแจ้งผลมติไปยังบริษัททั้งสอง (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑) และสภาฯ ได้ดำเนินการขอให้ประธานคณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สภา ผู้แทนราษฎร ได้ดำเนินการตรวจสอบเรื่องนี้ด้วย (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒) นอกจากอาจขัด ต่อกฎหมายแล้ว การลงมติของกรรมการ กสทช. ในครั้งนี้ ทำให้เกิดการผูกขาดของสองเจ้าใหญ่ (Duopoly) โดยขาดขั้นตอนและกระบวนการพิจารณาที่ครบถ้วนรอบด้าน อาทิ ขาดการพิจารณารายงานของที่ปรึกษา ต่างประเทศที่สำนักงานว่าจ้างอย่างครบถ้วน ไม่ให้ความสำคัญกับการพิจารณารายงานของคณะอนุกรรมการที่ ตนเองแต่งตั้งทั้ง ๔ คณะที่มีข้อเสนอให้ กสทช. ไม่อนุญาตให้ควบรวมและส่งผลกระทบต่อผูกขาด หรือ ข้อเสนอของนักวิชาการของมหาวิทยาลัยต่างๆ จำนวน ๙๗ คน ที่เสนอให้ไม่ควบรวมธุรกิจให้บริการประเภท เดียวกัน(รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓) อีกทั้ง กสทช. ยังไม่จัดให้มีการรับฟังความเห็นถึงมาตรการเยียวยา หากมีการอนุญาตให้ควบรวมกิจการด้วย ทำให้มาตรการเฉพาะ ๕ ประการที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ไม่เกิดประโยชน์กับการคุ้มครองผู้บริโภคและไม่สามารถทำให้เกิดการแข่งขันได้จริง สุดท้ายส่งผลกระทบต่อภาระของ ผู้บริโภคที่ต้องจ่ายค่าบริการที่แพงขึ้นสูงสุดถึง ๒๔๔.๕ เปอร์เซ็นต์ และอัตราการขยายตัวของจีดีพีติดลบสูงถึง ๑.๙๙ เปอร์เซ็นต์ หากสองบริษัทที่เหลื้อมร่วมมือกัน ตามผลการศึกษาของคณะอนุกรรมการด้านเศรษฐศาสตร์

/ของ กสทช.

ของ กสทช. และสอดคล้องกับการศึกษาของสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI) รายละเอียดตามลิงค์ที่แนบมานี้ <https://tdri.or.th/2021/11/true-dtac-merger-press-con/> นอกจากนี้รายงานศึกษาฯ ยังระบุว่าอาจจะทำให้เกิดภาวะถดถอยของการพัฒนาเศรษฐกิจดิจิทัล คนจนหรือกลุ่มเปราะบางเข้าไม่ถึงบริการหรือถูกทิ้งไว้ข้างหลัง และมีผลกระทบต่อ สาธารณะเป็นวงกว้างทั้งด้านราคาค่าบริการ ทางเลือก และการเข้าถึงบริการของประชาชนจากการลงมติครั้งนี้

สภาฯ ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงในเบื้องต้นแล้ว พบว่า บริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) หรือทรู และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ ดีแทค ยังมีได้มีการดำเนินการตามมาตรา ๑๔๘ แห่งพระราชบัญญัติบริษัทมหาชน พ.ศ. ๒๕๓๕ อย่างครบถ้วน กล่าวคือ ยังไม่ได้ดำเนินการแจ้งเชิญประชุมและจัดประชุมผู้ถือหุ้นสามัญของทั้งสองบริษัทร่วมกัน ดังนั้นจึงยังไม่อาจดำเนินการควบรวมกิจการได้

สภาฯ จึงเรียนมายังท่านในฐานะหน่วยงานกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ซึ่งมีหน้าที่ในการกำกับดูแลและบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์และการดำเนินการของกรรมการของบริษัทจดทะเบียนเพื่อขอให้ท่านกำกับดูแลการดำเนินการของบริษัทจดทะเบียนทั้งสองบริษัทดังกล่าว และกรรมการของบริษัทจดทะเบียนทั้งสองดังกล่าว ให้ชี้แจงและดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมายและตามแนวคำวินิจฉัยของศาลปกครอง หากน้อมมติของ กสทช. ที่มีขอบด้วยกฎหมายไปใช้ในการดำเนินการควบรวมกิจการ ซึ่งจะมีผลกระทบต่อนักลงทุนอย่างมากโดยเฉพาะนักลงทุนรายย่อย เนื่องจากหากมีการควบรวมกิจการไปแล้ว จะมีผลทำให้บริษัทเดิมทั้งสองบริษัทสิ้นสภาพไป และหากต่อมาศาลปกครองมีคำสั่งเพิกถอนมติของ กสทช. ก็จะมีผลต่อการควบรวมกิจการที่ดำเนินการไปก่อนโดยไม่รอฟังคำวินิจฉัยของศาลปกครอง ซึ่งจะส่งผลเสียต่อบริษัทที่เกิดขึ้นใหม่หลังจากการควบรวมกิจการทั้งในด้านการบริหารจัดการและด้านใบอนุญาตการดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องที่ได้รับจาก กสทช. ซึ่งจะมีผลนำมาสู่วิกฤติของบริษัทใหม่ได้ และจะมีผลกระทบวงกว้างต่อนักลงทุนในบริษัทดังกล่าว ดังนั้นสภาฯ จึงขอให้ท่านได้โปรดใช้อำนาจและดำเนินการตามหน้าที่เพื่อป้องกันและยับยั้งความเสียหายดังกล่าวที่อาจจะเกิดขึ้นและมีผลกระทบต่อนักลงทุนได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวสารี อ๋องสมหวัง)

เลขาธิการสำนักงานสภาองค์กรของผู้บริโภค

ฝ่ายนโยบายและนวัตกรรม

นางสาววรลักษณ์ ศรีไย

โทร. ๐๙๙ ๔๒๔ ๕๓๒๖

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ woralak.s@tcc.or.th

## - สำเนา -

ที่ สอบ.นย.ว.๖๔๔/๒๕๖๕

๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอให้ทบทวนมติการประชุมพิเศษ วาระพิจารณาการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอรัปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) หรือทู และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือดีแทค

เรียน ประธานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)

ด้วยสภาองค์กรของผู้บริโภค (สอบ.) เป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยพระราชบัญญัติการจัดตั้งสภาองค์กรของผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๖๒ กำหนดให้สภาองค์กรของผู้บริโภคเป็นตัวแทนผู้บริโภคมีอำนาจคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภคในทุกด้าน รวมทั้งเสนอแนะนโยบายเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคต่อคณะรัฐมนตรีหรือหน่วยงานของรัฐและเอกชน

ตามที่สภาฯ ได้ติดตามกระบวนการมีมติของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ในการประชุมพิเศษ วาระพิจารณาการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอรัปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) หรือทู และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ ดีแทค ในวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ นั้น โดยที่ประชุมได้มีการลงมติเห็นชอบประเด็นการพิจารณาว่าการรวมธุรกิจกรณีนี้เป็นการถือครองธุรกิจให้บริการประเภทเดียวกันตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยนัยของผลตามข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในการโทรคมนาคม และให้พิจารณาดำเนินการตามประกาศฉบับปี ๒๕๖๑ โดยมีผลการลงมติเป็นการรับทราบและกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ สภาฯ เห็นว่ากระบวนการมีมติดังกล่าวอาจไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วยเหตุดังต่อไปนี้

๑. การลงคะแนนเสียงของที่ประชุมเพื่อมีมติดังกล่าวนั้นอาจไม่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ ผลการลงคะแนนเสียงแบบ ๒:๒:๑ โดยที่ประชุมสองเสียงคือ นพ.สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธาน กสทช. และ นายต่อพงศ์ เสลานนท์ กสทช. มีมติเห็นว่าการรวมธุรกิจในการกรณีนี้ ไม่เป็นการถือครองธุรกิจให้บริการประเภทเดียวกันตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศฉบับปี ๒๕๕๙) โดยนัยของผลตามข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในการโทรคมนาคมและให้พิจารณาดำเนินการตามประกาศฉบับปี ๒๕๖๑ โดยรับทราบการรวมธุรกิจและเมื่อ กสทช. ได้รับรายงานการรวมธุรกิจแล้ว กสทช. มีอำนาจกำหนดเงื่อนไข/มาตรการเฉพาะตามข้อ ๑๒ ของประกาศฉบับปี ๒๕๖๑ และที่ประชุมสองเสียงคือ รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย กสทช.และ ศาสตราจารย์ ดร. พิรงรอง รามสูต กสทช. มีมติเห็นว่าการกรณีนี้เป็นการถือครองธุรกิจให้บริการประเภทเดียวกันและให้พิจารณาดำเนินการพิจารณาตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิ

ให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดย กสทช. อาจสั่งห้ามการถือครองกิจการหรือกำหนดมาตรการเฉพาะตามหมวด ๔ ของประกาศดังกล่าว และได้งดออกเสียงคือ พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ กสทช. เนื่องจากยังมีประเด็นปัญหาการตีความในแง่กฎหมายจึงยังไม่สามารถพิจารณาได้อย่างชัดเจนจึงงดออกเสียง โดยจะขอทำบันทึกในภายหลัง และประธานได้มีการออกเสียงอีกครั้งเพื่อตัดสินชี้ขาด ซึ่งการกระทำดังกล่าวอาจขัดต่อข้อ ๔๑ วรรคท้าย แห่งระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งระบุถึงกรณีที่ประธานจะลงมติอีกหนึ่งเสียงเป็นเสียงชี้ขาดได้นั้นต้องเป็นกรณีมีคะแนนเสียงเท่ากันแต่ปรากฏว่ากรณีดังกล่าวมิใช่เหตุที่มีคะแนนเสียงเท่ากัน เนื่องจากกรรมการที่ลงคะแนนเสียงมีทั้งหมดห้าคน และมีการลงมติเห็นชอบจำนวน ๒ เสียง ลงมติไม่เห็นชอบจำนวน ๒ เสียง และงดออกเสียงจำนวน ๑ เสียง ประธานจึงไม่มีสิทธิออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงเป็นเสียงชี้ขาดตามข้อ ๔๑ วรรคท้ายได้ อีกทั้งผลการลงมติดังกล่าวถือว่าเป็นกรณีคะแนนเสียงไม่ถึงกึ่งหนึ่งตามข้อ ๔๑ (๒) แห่งระเบียบเดียวกัน ซึ่งระบุเรื่องการวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมต้องได้รับมติพิเศษ คือ ได้รับความเห็นชอบจากกรรมการ “ไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง” ของจำนวนกรรมการทั้งหมดมติดังกล่าวจึงต้องตกไป และต้องมีการลงมติใหม่ ดังนั้นการที่ประธานมีคะแนนเสียงเพิ่มอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาดและกำหนดให้การประชุมดังกล่าวมีมติรับทราบและกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะจึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๒. การลงมติรับทราบดังกล่าวนี้อาจเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ โดยในคดีหมายเลขดำที่ ๗๗๕/๒๕๖๕ ของศาลปกครองกลาง กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดี) ได้มีการยอมรับต่อศาลว่าสามารถใช้อำนาจตามกฎหมายในการห้ามมิให้มีการรวมธุรกิจ โดยมีอำนาจอนุญาตหรือไม่อนุญาตตามข้อ ๘ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการป้องกันมิให้มีการกระทำอันผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ให้มีการถือครองธุรกิจประเภทเดียวกัน รวมถึงมีคำสั่งให้กระทำการหรืองดเว้นกระทำการ อันอาจเป็นการผูกขาด หรือลด หรือจำกัดการแข่งขันได้ และศาลปกครองกลางก็ได้มีคำวินิจฉัยหรือคำสั่งรับรองอำนาจดังกล่าวของ กสทช. ด้วย ดังนั้น กสทช. จึงควรพิจารณาใช้อำนาจลงมติในการอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้รวมธุรกิจมิใช่เพียงการลงมติรับทราบและกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ ซึ่งการลงมติรับทราบและกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะจึงอาจเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือเป็นการปฏิบัติหน้าที่มิชอบตามกฎหมาย

ดังนั้น สภาฯ จึงเรียนมายังท่าน ขอให้ กสทช. พิจารณาชะลอการแจ้งผลมติไปยังทรู และ ดีแทค รวมถึงทบทวนมติ กสทช. ดังกล่าว โดยดำเนินการให้ถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมาย เนื่องจากมติ ดังกล่าวมีลักษณะเป็นคำสั่งที่มีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้บริโภคโดยรวมซึ่งเป็นผู้ใช้บริการโทรคมนาคมโดยตรง มิเช่นนั้น ทาง สภาฯ อาจต้องดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความร่วมมือ พร้อมทั้งขอขอบคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)

ประธานอนุกรรมการด้านการสื่อสาร โทรคมนาคม  
และเทคโนโลยีสารสนเทศ สภาองค์กรของผู้บริโภค  
อดีตนายกกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์  
และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)

ฝ่ายนโยบายและนวัตกรรม

นางสาววรลักษณ์ ศรีไย โทร. ๐๙๙ ๔๒๔ ๕๓๒๖

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ woralak.s@tcc.or.th

- สำเนาเรียน :
๑. ประธานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)
  ๒. พลอากาศโท ชนพันธ์ุ หรัยเจริญ กรรมการ (ด้านกิจการกระจายเสียง)
  ๓. ศาสตราจารย์พิรงรอง รามสูต กรรมการ (ด้านกิจการโทรทัศน์)
  ๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ กรรมการ (ด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชน)
  ๕. รองศาสตราจารย์ศุภภัช ศุขลาสัย กรรมการ (ด้านอื่นๆ ที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช.)
- (ข) ด้านเศรษฐศาสตร์)

## - สำเนา -

ที่ สอบ.นย.๖๕๒/๒๕๖๕

๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอให้ตรวจสอบการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) จำนวน ๓ คนและรักษาการเลขาธิการกสทช. : กรณีวาระพิจารณาการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) หรือทูร์ และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือดีแทค

เรียน ประธานคณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ สภาผู้แทนราษฎร

ด้วยสภาองค์กรของผู้บริโภค (สอบ.) เป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยพระราชบัญญัติการจัดตั้งสภาองค์กรของผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๖๒ กำหนดให้สภาองค์กรของผู้บริโภคเป็นตัวแทนผู้บริโภคมียอำนาจคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภคในทุกด้าน รวมทั้งเสนอแนะนโยบายเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคต่อคณะรัฐมนตรีหรือหน่วยงานของรัฐและเอกชน

ตามที่สภาฯ ได้ติดตามกระบวนการดำเนินการและการลงมติของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ในการประชุมพิเศษ วาระพิจารณาการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) หรือทูร์ และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ ดีแทค ในวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ซึ่งการพิจารณาควรรวมค่ายมือถือสองค่ายนี้จะมีผลกระทบต่อสาธารณะเป็นวงกว้างทั้งด้านราคาค่าบริการ ทางเลือก และการเข้าถึงบริการของประชาชนนั้น ในการลงมติครั้งนี้ สรุปลได้ว่ามีมติเสียงข้างมาก (๓ เสียง) “รับทราบ” การควรรวม ทูร์-ดีแทค ส่วนมติเสียงข้างน้อย “ไม่อนุญาตให้ควรรวม” (๒ เสียง) และ “งดออกเสียง” (๑ เสียง) เมื่อพิจารณาตามบัญญัติของกฎหมาย สภาฯ พบว่า การรวมธุรกิจกรณีนี้เป็นกรณียกเว้นการถือครองธุรกิจให้บริการประเภทเดียวกัน ตามข้อ ๘ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยนัยของผลตามข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ตามประกาศฉบับปี ๒๕๖๑

ทั้งนี้ สภาฯ เห็นว่าการปฏิบัติหน้าที่ของ กรรมการ กสทช. ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เนื่องจากเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่ในองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระ ซึ่งจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม นั้น อาจเป็นการปฏิบัติหน้าที่ที่ขัดต่อโดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗๔ ประกอบมาตรา ๖๐ ที่วางเจตนารมณ์ให้ กสทช. รับผิดชอบและกำกับดำเนินการเกี่ยวกับคลื่นความถี่ เป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน ความมั่นคงของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และและป้องกันมิให้บุคคล

/หรือกลุ่มบุคคล..

หรือกลุ่มบุคคลใดใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่โดยไม่คำนึงถึงสิทธิของประชาชนทั่วไป ตลอดจนถึงกระบวนการมีมติดังกล่าวอาจไม่ชอบด้วยพระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๓ มาตรา ๒๗ (๑) ประกอบพระราชบัญญัติกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดฯ ด้วยเหตุดังต่อไปนี้

๑. การลงคะแนนเสียงของที่ประชุม กสทช.เพื่อมีมติดังกล่าวนี้ อาจไม่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ ผลของมติการประชุม ๓:๒:๑ จากกรรมการห้าคนเกิดจากการลงคะแนนซ้ำของประธาน กสทช. นพ.สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ซึ่งการกระทำดังกล่าวอาจขัดต่อข้อ ๔๑ (๒) แห่งระเบียบข้อบังคับการประชุมของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมที่กำหนดว่า กรณีการวินิจฉัยชี้ขาดนี้ ต้อง “ได้รับมติพิเศษ กล่าวคือ ได้รับความเห็นชอบจากกรรมการไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด” ซึ่งในกรณีนี้ มีจำนวนกรรมการห้าคน มีการลงมติ ๒:๒:๑ ซึ่งจะเห็นได้มีการลงมติ รับทราบจำนวน ๒ เสียง ลงมติไม่อนุญาตให้ควบรวมจำนวน ๒ เสียง และงดออกเสียงจำนวน ๑ เสียง นั้นมีจำนวนเสียงมติดำเนินไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดตามที่กำหนดไว้ในระเบียบข้อ ๔๑ (๒) ประธานจึงไม่มีสิทธิออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงเป็นเสียงชี้ขาด ดังนั้นการที่ประธานมีคะแนนเสียงเพิ่มอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาดและกำหนดให้การประชุมดังกล่าวมีมติรับทราบและกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะจึงเป็นการกระทำที่ไม่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด และทำให้ค่ายทรู และดีแทคสามารถควบรวมกิจการได้โดยทันที

๒. การลงมติรับทราบดังกล่าวนี้อาจเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ โดยในคดีหมายเลขดำที่๗๗๕/๒๕๖๕ ของศาลปกครองกลาง กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดี) ได้มีการยอมรับต่อศาลว่าสามารถใช้อำนาจตามกฎหมายในการห้ามมิให้มีการรวมธุรกิจ โดยมีอำนาจอนุญาตหรือไม่อนุญาตตามข้อ ๘ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการป้องกันมิให้มีการกระทำอันผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ให้มีการถือครองธุรกิจในประเภทเดียวกัน รวมถึงมีคำสั่งให้กระทำการหรืองดเว้นกระทำการ อันอาจเป็นการผูกขาด หรือลดหรือจำกัดการแข่งขันได้ และศาลปกครองกลางก็ได้มีคำวินิจฉัยหรือคำสั่งรับรองอำนาจดังกล่าวของ กสทช. ด้วย ตามคำวินิจฉัย ดังนี้ “...จึงเป็นกรณีที่เมื่อผู้ร้องสอดทั้งสอง (ทรู-ดีแทค) จะรวมธุรกิจกันซึ่งจะต้องมีการเข้าซื้อหุ้นหรือถือหุ้น หรือเข้าซื้อสินทรัพย์ของผู้ร้องสอดฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ผู้ร้องสอดทั้งสองยังคงต้องได้รับอนุญาตจากผู้ถูกร้องคดี (กสทช.) อยู่นั่นเอง” ดังนั้น กสทช. จึงควรพิจารณาใช้อำนาจลงมติในการอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้รวมธุรกิจมิใช่เพียงการลงมติรับทราบและกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ ซึ่งการลงมติรับทราบและกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะจึงอาจเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือเป็นการปฏิบัติหน้าที่มิชอบตามกฎหมาย

/๓.การแจ้งบริษัท...

๓. การจ้างบริษัทหลักทรัพย์ฟินันซ่า จำกัด ที่ปรึกษาที่มีส่วนได้เสียกับบริษัทที่ต้องการควบรวมกิจการ เกิดปัญหาผลประโยชน์ทับซ้อน ขาดความเป็นอิสระในการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง แม้จะได้รับทักษ์อย่างกว้างขวางรักษาการเลขาธิการกสทช. ก็ไม่มีการดำเนินการใดๆ

๔. ลงมติของกรรมการกสทช. ในครั้งนี้ ทำให้เกิดการผูกขาดของสองเจ้าใหญ่ (Duopoly) โดยขาดขั้นตอนและกระบวนการพิจารณาที่ครบถ้วนรอบด้าน อาทิเช่น ขาดการพิจารณารายการงานศึกษาของต่างประเทศที่มีการว่าจ้างชุดสุดท้าย ไม่ให้ความสำคัญกับการพิจารณารายงานของคณะอนุกรรมการที่ตนเองแต่งตั้งทั้ง ๔ คณะที่ไม่สนับสนุนให้กสทช. อนุญาตให้ควบรวม ไม่ให้ความสำคัญกับการรับฟังความเห็นถึงมาตรการเยียวยาหากมีการอนุญาตให้ควบรวมกิจการ ทำให้มาตรการที่ได้รับความเห็นชอบไม่เกิดประโยชน์กับการคุ้มครองผู้บริโภคและไม่สามารถทำให้เกิดการแข่งขันได้จริง ชุดท้ายส่งผลกระทบต่อภาระของผู้บริโภคที่ต้องจ่ายค่าบริการที่แพงขึ้นสูงสุดถึง ๒๔๔.๕ เปอร์เซ็นต์ ผลกระทบด้านลบต่อจีดีพี ทำให้เกิดภาวะถดถอยของการพัฒนาเศรษฐกิจดิจิทัล คนจนหรือกลุ่มเปราะบางเข้าไม่ถึงบริการหรือถูกทิ้งไว้ข้างหลัง

สภาฯ จึงเรียนมายังท่านในฐานะผู้แทนของประชาชน และในฐานะคณะกรรมการวิชาการ การป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบของสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบเรื่องการกระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานของรัฐหรือหน่วยงานอื่น ขอให้ท่านตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ กสทช. จำนวน ๓ ท่าน และรักษาการเลขาธิการกสทช. ซึ่งอาจเข้าข่ายละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ โดยสภาขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดแจ้งผลการตรวจสอบกลับมาที่สภาองค์กรของผู้บริโภคเพื่อการดำเนินงานต่อเนื่องของสภาองค์กรของผู้บริโภคต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวสารี อ๋องสมหวัง)

เลขาธิการสภาองค์กรของผู้บริโภค

ฝ่ายนโยบายและนวัตกรรม

นางสาววรลักษณ์ ศรีไย โทร. ๐๙๙ ๔๒๔ ๕๓๒๖

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ woralak.s@tcc.or.th