

○ ( ๓๑ )

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ ผบ ๓๔๗ /๒๕๖๑

คดีหมายเลขแดงที่ ผบ ๒๓๘ /๒๕๖๑

คำรับรอง  
จำนวน ๕๐ บาท ใบรับเงิน  
เล่มที่ 76655/๒๕๖๑ เลขที่ 248  
ลงวันที่ 28 ส.ค. 2566

### ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้

วันที่ ๒๘ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความแพ่ง

ระหว่าง

นายทวีศักดิ์ ยศยิ่งธรรมกุล ที่ ๑

นายธิตชัย แซ่ตัน ที่ ๒

นางสาวกรรณก อรรถพรพิมล ที่ ๓

นายณัฐ สุวรรณศิริพิท ที่ ๔

นางสาวสาธิกาน กองกุหลาบ ที่ ๕

นางสาววิจิตรา ฐระตา ที่ ๖

นายอภิรักษ์ จิรายุสกุล ที่ ๗

นางสาวปรางทิพย์ ไพโรจน์อมรชัย ที่ ๘

นางสาวสุจิตรา ช่างเหลา ที่ ๙

โจทก์

บริษัทมาสด้า เซลส์ (ประเทศไทย) จำกัด ที่ ๑

บริษัทมาสด้า พาวเวอร์เทรน แมนูแฟคเจอร์ริง (ประเทศไทย) จำกัด ที่ ๒

บริษัทอโต้อัลลายแอนซ์ (ประเทศไทย) จำกัด ที่ ๓

จำเลย

เรื่อง ชื้อขาย เช่าซื้อ พระราชบัญญัติความรับผิดต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัย



( ๓๑ พ )



- ๒ -

โจทก์ทั้งเก้าฟ้องและแก้ไขคำฟ้องว่า โจทก์ทั้งเก้าเป็นผู้ครอบครองใช้รถยนต์

ยี่ห้อมาสด้า รุ่นมาสด้า ๒ สกายแอคทีฟ เครื่องยนต์ดีเซล ได้รับความเสียหายอันเกิดจากรถยนต์  
รุ่นดังกล่าวอันเป็นสินค้าที่จำเลยทั้งสามผลิตและขายให้แก่โจทก์ทั้งเก้าและผู้บริโภคทั่วไป โดยเป็น  
สินค้าที่ด้อยคุณภาพ ขำรุดบกพร่องอันเป็นเหตุให้เสื่อมความเหมาะสมแก่ประโยชน์อันมุ่งจะใช้เป็น  
ปรกติ ไม่ตรงตามคำโฆษณา ทั้งเป็นสินค้าที่ไม่ปลอดภัยในการใช้งาน คือ ปัญหาเกี่ยวกับเครื่องยนต์  
สั่น เร่งความเร็วไม่ขึ้น กระจุกสูบและหัวฉีดทำงานไม่ดี โดยเชื่อมโยงกับระบบไฟฟ้า ระบบเกียร์  
เทอร์โบ กล่องวงจรควบคุมคอนเวอร์เตอร์ ปัญหาน้ำมันเชื้อเพลิงเข้าไปปนกับน้ำมันเครื่อง  
น้ำมันเครื่องเกินจุดปรกติ ปัญหาเสียงดังจากอุปกรณ์ต่าง ๆ กับเสียงดังจากช่วงล่าง โช้กอัพ  
และห้ามล้อ โจทก์ทั้งเก้านำรถยนต์เข้าแก้ไขที่ศูนย์บริการหลายครั้ง เสียเงินค่าซ่อมแต่แก้ไขไม่ได้  
เพราะรถยนต์มีปัญหาที่ซอฟต์แวร์ด้วย ทำให้โจทก์ทั้งเก้าต้องขาดประโยชน์จากการใช้งาน  
โจทก์ทั้งเก้าขอให้จำเลยทั้งสามรับสินค้าคืนและคืนเงินค่าสินค้าทั้งหมดแก่โจทก์ทั้งเก้า แต่จำเลย  
ทั้งสามเพิกเฉย โจทก์ทั้งเก้าอยู่ในกลุ่มบุคคลที่ใช้สินค้านี้มาสด้า รุ่นมาสด้า ๒ สกายแอคทีฟ  
และผู้ประกอบการ โดยจำเลยที่ ๑ ขายสินค้า จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ผลิตและประกอบสินค้า จึงต้อง

/ร่วมรับผิดชอบ...

○ ( ๓๑ พ )



- ๓ -

ร่วมกันรับผิดชอบโจทก์ทั้งเก้าและสมาชิกกลุ่ม โจทก์ทั้งเก้าได้รับความเสียหายเป็นราคาที่ชำระค่าเช่า  
ซื้อที่เสียไป ค่าซ่อม และขอดัดค่าขาดประโยชน์วันละ ๑,๘๐๐ บาท โดยโจทก์ที่ ๑ เป็นเงินดาวน์  
๑๗๑,๒๕๐ บาท ค่าเช่าซื้อ ๕๙๓,๙๒๘ บาท ค่าขาดประโยชน์ ๑๒,๖๐๐ บาท โจทก์ที่ ๒ เป็นเงิน  
ดาวน์ ๑๔๕,๖๐๐ บาท ค่าเช่าซื้อ ๖๙๕,๙๕๒ บาท ค่าซ่อม ๕๓,๔๐๓.๙๘ บาท ค่าขาดประโยชน์  
๓๖,๐๐๐ บาท โจทก์ที่ ๓ เป็นเงินดาวน์ ๑๖๗,๒๘๘ บาท ค่าเช่าซื้อ ๗๖๖,๕๘๔ บาท ค่าขาด  
ประโยชน์ ๕๐,๔๐๐ บาท โจทก์ที่ ๔ เป็นเงินดาวน์ ๒๓๓,๗๐๐ บาท ค่าเช่าซื้อ ๖๒๘,๕๐๐ บาท  
ค่าซ่อม ๑,๘๐๐ บาท ค่าขาดประโยชน์ ๒๕,๒๐๐ บาท โจทก์ที่ ๕ เป็นเงินดาวน์ ๑๘๓,๗๕๐ บาท  
ค่าเช่าซื้อ ๕๗๘,๑๖๐ บาท ค่าขาดประโยชน์ ๑๔,๔๐๐ บาท โจทก์ที่ ๖ เป็นเงินดาวน์ ๑๕๗,๘๐๐  
บาท ค่าเช่าซื้อ ๗๖๔,๖๔๘ บาท ค่าขาดประโยชน์ ๘๒,๘๐๐ บาท โจทก์ที่ ๗ เป็นราคา ๗๔๘,๓๗๙  
บาท ค่าขาดประโยชน์ ๗,๒๐๐ บาท โจทก์ที่ ๘ เป็นเงินดาวน์ ๒๒๐,๕๐๐ บาท ค่าเช่าซื้อ  
๕๓๓,๓๔๐ บาท ค่าซ่อม ๓,๒๐๐ บาท ค่าขาดประโยชน์ ๒๑,๖๐๐ บาท และโจทก์ที่ ๙ เป็นเงิน  
ดาวน์ ๑๕๘,๐๐๐ บาท ค่าเช่าซื้อ ๗๐๗,๘๕๖ บาท ค่าซ่อม ๒,๗๐๐ บาท ค่าขาดประโยชน์ ๓๖,๐๐๐  
บาท และได้รับความเสียหายต่อจิตใจจึงขอดัดค่าเสียหายในส่วนนี้คนละ ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อปี

/กับ...

○ ( ๓๑ พ )



- ๔ -

กับจำเลยทั้งสามกระทำโดยเจตนาเอาเปรียบผู้บริโภคโดยไม่เป็นธรรม หรือจงใจให้ผู้บริโภคได้รับความเสียหาย หรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงไม่นำพาต่อความเสียหายที่จะเกิดแก่ผู้บริโภค หรือกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนต่อความรับผิดชอบในฐานะผู้มีอาชีพหรือธุรกิจอันยอมเป็นที่ไว้วางใจของประชาชน จึงขอให้ศาลสั่งให้จำเลยทั้งสามจ่ายค่าเสียหายเพื่อการลงโทษสองเท่าของค่าเสียหายที่แท้จริง โดยโจทก์ที่ ๑ คิดเป็นเงิน ๑,๕๓๓,๑๔๙.๔๖ บาท โจทก์ที่ ๒ คิดเป็นเงิน ๑,๘๖๑,๙๑๑.๙๖ บาท โจทก์ที่ ๓ คิดเป็นเงิน ๑,๙๖๘,๕๕๔ บาท โจทก์ที่ ๔ คิดเป็นเงิน ๑,๗๗๘,๔๐๐ บาท โจทก์ที่ ๕ คิดเป็นเงิน ๑,๕๕๒,๖๒๐ บาท โจทก์ที่ ๖ คิดเป็นเงิน ๒,๐๑๐,๔๙๖ บาท โจทก์ที่ ๗ คิดเป็นเงิน ๑,๕๑๑,๑๕๘ บาท โจทก์ที่ ๘ คิดเป็นเงิน ๑,๕๕๗,๒๘๐ บาท และโจทก์ที่ ๙ คิดเป็นเงิน ๑,๘๐๙,๑๑๒ บาท รวมค่าเสียหายที่แท้จริง ๗,๗๙๑,๓๓๕.๗๑ บาท และค่าเสียหายเพื่อการลงโทษ ๑๕,๕๘๒,๖๗๑.๔๒ บาท ขอให้บังคับจำเลยทั้งสามร่วมกันชำระเงินแก่โจทก์ทั้งเก้า ๒๓,๓๗๔,๐๐๗.๑๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ในต้นเงิน ๗,๗๙๑,๓๓๕.๗๑ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ร่วมกันชำระเงินแก่โจทก์ทั้งเก้าคนละ ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อปี นับแต่วันที่โจทก์ทั้งเก้าได้รับความเสียหายจากการใช้สินค้า ให้จำเลยทั้งสามจัดการประกาศ

/และรับ...

○ ( ๓๑ พ )



- ๕ -

และรับสินค้าซึ่งอาจเป็นอันตรายคืนจากผู้บริโภคเพื่อทำการแก้ไขหรือเปลี่ยนให้ใหม่ภายในเวลา  
ที่กำหนดโดยค่าใช้จ่ายของจำเลยทั้งสามเอง แต่ถ้าเป็นกรณีที่ไม้อาจแก้ไขหรือดำเนินการตามที่กล่าว  
ข้างต้นได้ก็ให้ใช้ราคา ห้ามจำเลยทั้งสามจำหน่ายสินค้าที่เหลืออยู่ และให้เรียกเก็บสินค้าที่ยังไม่ได้  
จำหน่ายแก่ผู้บริโภคกลับคืนจนกว่าจะได้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสินค้าดังกล่าวให้มีความปลอดภัย  
แต่ถ้าเป็นกรณีที่ไม่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ ขอให้ศาลมีคำสั่งห้ามจำเลยทั้งสามผลิตหรือนำเข้า  
สินค้านั้นและทำลายสินค้าที่เหลือนั้นด้วย กับขอให้คำพิพากษาของศาลมีผลเป็นการผูกพันสมาชิก  
กลุ่ม โดยใช้หลักการและวิธีการคำนวณเช่นเดียวกับโจทก์ทั้งเก้าเพื่อชำระเงินให้สมาชิกกลุ่ม

ศาลไต่สวนแล้วมีคำสั่งอนุญาตให้ดำเนินคดีแบบกลุ่ม

จำเลยที่ ๑ ให้การว่า โจทก์ทั้งเก้าไม่ใช่ผู้เสียหายตามพระราชบัญญัติความรับผิด

ต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัย พ.ศ. ๒๕๕๑ เพราะไม่ปรากฏว่ามีความเสียหาย

ต่อชีวิต ร่างกาย สุขภาพ อนามัย จิตใจ หรือทรัพย์สินเกิดขึ้น จำเลยที่ ๑ ไม่ใช่คู่สัญญากับโจทก์

ทั้งเก้าเพราะไม่ใช่ผู้ขายหรือผู้ให้เช่าซื้อ แต่คู่สัญญากับโจทก์ทั้งเก้าคือบริษัทผู้ขายหรือบริษัทผู้ให้

สินเชื่อซึ่งไม่ใช่ตัวแทนของจำเลยที่ ๑ เพียงแต่จำเลยที่ ๑ ให้การรับประกันสินค้าแบบจำกัด

/รถยนต์...

○ ( ๓๑ พ )



- ๖ -

รถยนต์ยี่ห้อมาสด้า รุ่นมาสด้า ๒ สกายแอกทีฟ เครื่องยนต์ดีเซล ไม่ใช่สินค้าที่ไม่ปลอดภัยหรือสินค้า  
ที่ชำรุดบกพร่องจากการผลิตและออกแบบ เพราะผ่านการทดสอบ ผ่านมาตรฐานอุตสาหกรรม  
ส่วนรถยนต์ของโจทก์ทั้งเก้าผ่านการใช้งานมาแล้วจึงเป็นธรรมดาที่เกิดการชำรุดสึกหรอ ซึ่งจำเลย  
ที่ ๑ แก้อให้โดยไม่มีค่าใช้จ่ายจนใช้งานได้ตามปกติ ตรวจสอบรถยนต์ของโจทก์ทั้งเก้าแล้วพบว่า  
บางรายการไม่มีอาการตามฟ้อง ทั้งอาการของสินค้าตามฟ้องไม่ใช่ความชำรุดบกพร่อง แต่อาจเกิด  
จากการเสื่อมสภาพ ดัดแปลงสภาพรถยนต์ ดัดแปลงเครื่องยนต์ หรือไม่ได้บำรุงรักษา รถยนต์  
รุ่นที่ขายในประเทศไทยแตกต่างจากที่ขายในต่างประเทศ และที่ขายในต่างประเทศก็ไม่เคยถูก  
เรียกคืนเพื่อเปลี่ยนสินค้า ทั้งการเรียกคืนมีหลายอย่าง เช่น เพื่อตรวจสอบหรือปรับปรุงประสิทธิภาพ  
โจทก์ทั้งเก้าไม่อาจเรียกเอาค่าเสียหายเพื่อการลงโทษได้ เพราะจำเลยที่ ๑ มิได้กระทำโดยเจตนา  
เอาเปรียบผู้บริโภคโดยไม่เป็นธรรม หรือจงใจให้ผู้บริโภคได้รับความเสียหาย หรือประมาทเลินเล่อ  
อย่างร้ายแรงไม่นำพาต่อความเสียหายที่จะเกิดแก่ผู้บริโภค หรือกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนต่อ  
ความรับผิดชอบในฐานะผู้มีอาชีพหรือธุรกิจอันยอมเป็นที่ไว้วางใจของประชาชน ไม่ได้ผลิต นำเข้า  
หรือขายสินค้าโดยรู้อยู่แล้วว่าสินค้านั้นเป็นสินค้าที่ไม่ปลอดภัย หรือมิได้รู้เพราะความประมาท

/เลินเล่อ...



( ๓๑ พ )



- ๗ -

เดินเลื่ออย่างร้ายแรง หรือเมื่อรู้ว่าสินค้าไม่ปลอดภัยหลังจากการผลิต นำเข้า หรือขายสินค้านั้นแล้วไม่ดำเนินการใด ๆ ตามสมควรเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความเสียหาย จึงไม่จำเป็นต้องประกาศและรับสินค้าคืนหรือใช้ราคาแก่โจทก์ทั้งเก้าและสมาชิกกลุ่ม หรือต้องห้ามจำหน่ายสินค้าที่เหลืออยู่และเรียกเก็บสินค้าที่ยังไม่ได้จำหน่ายกลับคืนจนกว่าจะได้แก้ไขเปลี่ยนแปลงให้มีความปลอดภัย หรือต้องห้ามผลิต นำเข้าสินค้า หรือทำลายสินค้าที่เหลือ โจทก์ทั้งเก้าและสมาชิกไม่อาจเรียกเอาค่าสินไหมทดแทนในความเสียหายต่อจิตใจได้ เพราะความเสียหายต่อจิตใจต้องเนื่องมาจากมีความเสียหายต่อร่างกาย สุขภาพ อนามัยเท่านั้น โจทก์ทั้งเก้าและสมาชิกกลุ่มไม่อาจเรียกเอาค่าบริการ ค่าอะไหล่ที่เสียไป หรือค่าขาดประโยชน์ เพราะเข้าข้อยกเว้นการรับประกันของจำเลยที่ ๑ โจทก์บางคนได้รับรถยนต์ไปใช้ในระหว่างซ่อม โจทก์ทั้งเก้าฟ้องคดีเมื่อพันเวลาปีหนึ่งนับแต่เวลาที่ได้พบเห็นความชำรุดบกพร่อง จึงขาดอายุความ ขอให้ยกฟ้อง

จำเลยที่ ๒ ให้การว่า จำเลยที่ ๒ ไม่มีนิติสัมพันธ์กับโจทก์ทั้งเก้าและสมาชิกกลุ่ม จำเลยที่ ๒ เป็นเพียงผู้ผลิตชิ้นส่วนรถยนต์สำหรับรถยนต์ยี่ห้อมาสด้า รุ่นมาสด้า ๒ สกายแอกทีฟเครื่องยนต์ดีเซล แต่ผลิตเป็นบางคันเพราะมีโรงงานอื่นร่วมผลิตด้วย จำเลยที่ ๒ ไม่ได้เป็นตัวแทน

/ของจำเลย...

○ ( ๓๑ พ )



- ๘ -

ของจำเลยที่ ๑ หรือที่ ๓ ไม่ใช่ผู้รับประกันสินค้า ไม่ใช่ผู้ประกอบการธุรกิจตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ และไม่ใช่ผู้ประกอบการตามพระราชบัญญัติความรับผิดต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัย พ.ศ. ๒๕๕๑ เพราะไม่ได้เป็นผู้ผลิต ผู้นำเข้า หรือผู้ขายสินค้า รถยนต์รุ่นดังกล่าวไม่ใช่สินค้าที่ไม่ปลอดภัยหรือสินค้าที่ชำรุดบกพร่องจากการผลิต และออกแบบ เพราะผ่านการทดสอบ ผ่านมาตรฐานอุตสาหกรรม รถยนต์ของโจทก์ทั้งเก้าผ่านการใช้งานมาแล้วจึงเป็นธรรมดาที่เกิดการชำรุดสึกหรอ ซึ่งจำเลยที่ ๑ แก้ไขให้โดยไม่มีค่าใช้จ่ายจนใช้งานได้ตามปกติ และบางกรณีเกิดจากการใช้งานที่ไม่ถูกต้อง เช่น ใช้อย่างรถยนต์ที่เสื่อมสภาพทำให้รถยนต์สั่น หรือโจทก์บางคนดัดแปลงสภาพรถยนต์ ไม่ได้บำรุงรักษาตามระยะทางหรือเวลาที่กำหนดไว้ในสมุดคู่มือ ทั้งรถยนต์รุ่นที่ขายในประเทศไทยแตกต่างจากที่ขายในต่างประเทศ และที่ขายในต่างประเทศก็ไม่เคยถูกเรียกคืนเพื่อเปลี่ยนสินค้า ทั้งการเรียกคืนมีหลายอย่าง เช่น เพื่อตรวจสอบหรือปรับปรุงประสิทธิภาพ โจทก์ทั้งเก้าไม่อาจเรียกเอาค่าเสียหายเพื่อการลงโทษได้ เพราะจำเลยที่ ๒ มิได้กระทำโดยเจตนาเอาเปรียบผู้บริโภคโดยไม่เป็นธรรม หรือจงใจให้ผู้บริโภคได้รับความเสียหาย หรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงไม่นำพาต่อความเสียหายที่จะเกิดแก่ผู้บริโภค หรือกระทำ

/การอันเป็น...





( ๓๑ พ )



- ๙ -

การอันเป็นการฝ่าฝืนต่อความรับผิดชอบในฐานะผู้มีอาชีพหรือธุรกิจอันยอมเป็นที่ไว้วางใจของประชาชน ไม่ได้ผลิต นำเข้า หรือขายสินค้าโดยรู้อยู่แล้วว่าสินค้านั้นเป็นสินค้าที่ไม่ปลอดภัย หรือมิได้รู้เพราะความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง หรือเมื่อรู้ว่าสินค้าไม่ปลอดภัยภายหลังจากการผลิต นำเข้า หรือขายสินค้านั้นแล้วไม่ดำเนินการใด ๆ ตามสมควรเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความเสียหาย จึงไม่จำเป็นต้องประกาศและรับสินค้าคืนหรือใช้ราคาแก่โจทก์ทั้งเก้าและสมาชิกกลุ่ม หรือต้องห้ามจำหน่ายสินค้าที่เหลืออยู่และเรียกเก็บสินค้าที่ยังไม่ได้จำหน่ายกลับคืนจนกว่าจะได้แก้ไขเปลี่ยนแปลงให้มีความปลอดภัย หรือต้องห้ามผลิต นำเข้าสินค้า หรือทำลายสินค้าที่เหลือ โจทก์ทั้งเก้าและสมาชิกไม่อาจเรียกเอาค่าสินไหมทดแทนในความเสียหายต่อจิตใจได้ เพราะความเสียหายต่อจิตใจต้องเนื่องมาจากมีความเสียหายต่อร่างกาย สุขภาพ อนามัยเท่านั้น โจทก์ทั้งเก้าและสมาชิกกลุ่มไม่อาจเรียกเอาค่าบริการ ค่าอะไหล่ที่เสียไป หรือค่าขาดประโยชน์ เพราะเข้าข้อยกเว้นการรับประกันของจำเลยที่ ๑ โจทก์ทั้งเก้าฟ้องคดีเมื่อพ้นเวลาปีหนึ่งนับแต่เวลาที่ได้พบเห็นความชำรุดบกพร่อง จึงขาดอายุความ ขอให้ยกฟ้อง

/จำเลยที่ ๓...



( ๓๑ พ )



- ๑๐ -

จำเลยที่ ๓ ให้การว่า จำเลยที่ ๓ ไม่มีนิติสัมพันธ์กับโจทก์ทั้งเก้าและสมาชิกกลุ่ม  
จำเลยที่ ๓ เป็นผู้ประกอบรถยนต์ยี่ห้อมาสด้า รุ่นมาสด้า ๒ สกายแอกทีฟ เครื่องยนต์ดีเซล  
จำเลยที่ ๓ ไม่ได้เป็นตัวแทนของจำเลยที่ ๑ หรือที่ ๒ ไม่ใช่ผู้รับประกันสินค้า ไม่ใช่ผู้ประกอบการ  
ตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ และไม่ใช่ผู้ประกอบการตาม  
พระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัย พ.ศ. ๒๕๕๑ เพราะ  
ไม่ได้เป็นผู้ผลิต ผู้นำเข้า หรือผู้ขายสินค้า รถยนต์รุ่นดังกล่าวไม่ใช่สินค้าที่ไม่ปลอดภัยหรือสินค้า  
ที่ชำรุดบกพร่องจากการผลิตและออกแบบ เพราะผ่านการทดสอบ ผ่านมาตรฐานอุตสาหกรรม  
จำเลยที่ ๑ แก๊ซให้โดยไม่มีค่าใช้จ่ายจนใช้งานได้ตามปกติ และบางกรณีเกิดจากการใช้งานที่  
ไม่ถูกต้อง เช่น ใช้น้ำมันรถยนต์ที่เสื่อมสภาพทำให้รถยนต์สั่น หรือโจทก์บางคนดัดแปลงสภาพรถยนต์  
ไม่ได้บำรุงรักษาตามระยะทางหรือเวลาที่กำหนดไว้ในสมุดคู่มือ ทั้งรถยนต์รุ่นที่ขายในประเทศไทย  
แตกต่างจากที่ขายในต่างประเทศ และที่ขายในต่างประเทศก็ไม่เคยถูกเรียกคืนเพื่อเปลี่ยนสินค้า  
ทั้งการเรียกคืนมีหลายอย่าง เช่น เพื่อตรวจสอบหรือปรับปรุงประสิทธิภาพ โจทก์ทั้งเก้าไม่อาจ  
เรียกเอาค่าเสียหายเพื่อการลงโทษได้ เพราะจำเลยที่ ๓ มิได้กระทำโดยเจตนาเอาเปรียบผู้บริโภค

/โดยไม่...



( ๓๑ พ )



- ๑๑ -

โดยไม่เป็นธรรม หรือจงใจให้ผู้บริโภคได้รับความเสียหาย หรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงไม่นำพา  
 ต่อความเสียหายที่จะเกิดแก่ผู้บริโภค หรือกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนต่อความรับผิดชอบในฐานะ  
 ผู้มีอาชีพหรือธุรกิจอันยอมเป็นที่ไว้วางใจของประชาชน ไม่ได้ผลิต นำเข้า หรือขายสินค้าโดยรู้  
 อยู่แล้วว่าสินค้านั้นเป็นสินค้าที่ไม่ปลอดภัย หรือมิได้รู้เพราะความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง  
 หรือเมื่อรู้ว่าสินค้าไม่ปลอดภัยภายหลังจากการผลิต นำเข้า หรือขายสินค้านั้นแล้วไม่ดำเนินการใด ๆ  
 ตามสมควรเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความเสียหาย จึงไม่จำเป็นต้องประกาศและรับสินค้าคืนหรือใช้ราคา  
 แก่โจทก์ทั้งเก้าและสมาชิกกลุ่ม หรือต้องห้ามจำหน่ายสินค้าที่เหลืออยู่และเรียกเก็บสินค้าที่ยังไม่ได้  
 จำหน่ายกลับคืนจนกว่าจะได้แก้ไขเปลี่ยนแปลงให้มีความปลอดภัย หรือต้องห้ามผลิต นำเข้าสินค้า  
 หรือทำลายสินค้าที่เหลือ โจทก์ทั้งเก้าและสมาชิกไม่อาจเรียกเอาค่าสินไหมทดแทนในความเสียหาย  
 ต่อจิตใจได้ เพราะความเสียหายต่อจิตใจต้องเนื่องมาจากมีความเสียหายต่อร่างกาย สุขภาพ อนามัย  
 เท่านั้น โจทก์ทั้งเก้าและสมาชิกกลุ่มไม่อาจเรียกเอาค่าขาดประโยชน์ได้ เพราะเข้าข้อยกเว้น  
 การรับประกันของจำเลยที่ ๑ ทั้งโจทก์ทั้งเก้าและสมาชิกกลุ่มหลายคนยังได้รับรถยนต์ไปใช้ใน  
 ระหว่างซ่อม โจทก์ทั้งเก้าฟ้องคดีเมื่อพ้นเวลาปีหนึ่งนับแต่เวลาที่ได้พบเห็นความชำรุดบกพร่อง

/จึงขาด...



( ๓๑ พ )



- ๑๒ -

จึงขาดอายุความ ขอให้ยกฟ้อง

ทางพิจารณาโจทก์ทั้งแก่นำสืบว่า จำเลยที่ ๑ เป็นผู้ผลิตและนำเข้ารถยนต์  
ยี่ห้อมาสด้า รุ่นมาสด้า ๒ สกายแอคทีฟ ดีเซล รุ่นพิพาท จำเลยที่ ๒ เป็นผู้ผลิตและจำหน่าย  
เครื่องยนต์ของรถยนต์รุ่นดังกล่าว ส่วนจำเลยที่ ๓ เป็นโรงงานที่ผลิต ตามเอกสารหมาย ร.๓  
และ ร.๑๙ (ชั้นโต้สวนคำร้องขอดำเนินคดีแบบกลุ่ม) โจทก์ทั้งเก้าเป็นผู้ครอบครองใช้รถยนต์  
รุ่นพิพาท สำหรับรถยนต์ของโจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๙ มีรายการที่เสียหายและต้องซ่อมแซม  
ตามเอกสารหมาย จ.๑๑๙ ถึง จ.๑๒๕ ส่วนโจทก์ที่ ๖ และที่ ๗ นั้น หลังจากที่ได้รับมอบรถยนต์  
และครอบครองใช้รถยนต์แล้ว โจทก์ที่ ๖ และที่ ๗ ไม่ได้ดัดแปลงสภาพเครื่องยนต์ ตัวถังหรือช่วงล่าง  
โจทก์ที่ ๖ และที่ ๗ นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการตามระยะเวลาหรือระยะทางที่กำหนด ซึ่งในช่วงแรก  
รถยนต์ยังปรกติ แต่การใช้รถยนต์ในระยะต่อมาปรากฏว่าเครื่องยนต์สั่น เมื่อขับโดยใช้ความเร็ว  
ประมาณ ๘๐ ถึง ๑๒๐ กิโลเมตรต่อชั่วโมงปรากฏว่าเร่งความเร็วไม่ขึ้น แต่การใช้เครื่องยนต์สั่น  
และเร่งความเร็วไม่ขึ้นไม่ได้เป็นทุกครั้ง โดยหากเกิดการสั่นต้องจอดรถยนต์เพื่อดับเครื่องแล้วติด  
เครื่องยนต์ใหม่ซึ่งการสั่นจะหายไป แต่เมื่อขับต่อไปก็สั่นอีก เมื่อนำรถยนต์เข้าตรวจสอบที่

/ศูนย์บริการ...

○ ( ๓๑ พ )



- ๑๓ -

ศูนย์บริการ ศูนย์บริการไม่ได้บอกสาเหตุของปัญหาให้ชัดเจน แต่ได้เปลี่ยนอะไหล่บางชิ้น เช่น สปริงวาล์ว วาล์วควบคุมท่อไอเสีย ซึ่งหลังจากเปลี่ยนอะไหล่ดังกล่าวแล้วและใช้รถยนต์ต่อไปอีก ระยะเวลาหนึ่งก็เกิดการสั่นขึ้นอีก เมื่อโจทก์ที่ ๖ นำรถยนต์เข้าตรวจสอบที่ศูนย์บริการอีกแห่ง ช่างของ ศูนย์บริการระบุว่า “ตรวจพบโค้ด พี ๐๓๐๓ จุดระเบิดไม่ครบสูบ สูบ ๓ ถ้ามีอาการไฟโชว์อีกแนะนำ ให้รับนำกลับมาเช็คอีกครั้ง เบื้องต้นโค้ด พี ๐๓๐๓ ไม่มีในคู่มือซ่อม” ซึ่งหมายถึงการทำงานของ หัวฉีด ตามสำเนาใบวิเคราะห์งานซ่อม เอกสารหมาย จ.๔ แต่ยังคงมีการสั่นของเครื่องยนต์ จึงนำ รถยนต์เข้าศูนย์บริการอีกหลายครั้ง ช่างของศูนย์บริการระบุว่า “รีโปรแกรม” หมายถึงการแก้ไข โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องยนต์และกำจัดเขม่า และได้เปลี่ยนหัวฉีด ครั้งต่อมาช่างระบุว่า “เผาเขม่า รีเซ็ตหัวฉีด” ตามสำเนารับบันทึกการเข้ารับบริการ เอกสารหมาย จ.๕ และเปลี่ยน สปริงวาล์ว ตามสำเนาใบสรุปรายการซ่อม เอกสารหมาย จ.๖ ต่อมาโจทก์ที่ ๖ ที่ ๗ พบว่ารถยนต์ มีปัญหาน้ำมันเครื่องเกิน โดยตรวจดูที่ก้านวัดน้ำมันเครื่องพบว่าน้ำมันเครื่องเกินกว่าขีดที่กำหนด ช่างของศูนย์บริการแจ้งว่าเกิดจากท่อน้ำมันเชื้อเพลิงไหลกลับเสื่อมสภาพ ตามสำเนาใบสรุป รายการซ่อม ใบเบิกอะไหล่ และใบเสนอราคา เอกสารหมาย จ.๗ ถึง จ.๙ ต่อมาโจทก์ที่ ๖

/นารถยนต์...



( ๓๑ พ )



- ๑๔ -

นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการเพื่อแก้ไขอาการสั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้นอีกครั้ง ศูนย์บริการแจ้งว่ามีปัญหาที่ระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) ช่างแก้ไขโดยทำความสะอาดท่อร่วมไอดี เปลี่ยนปะเก็นฝาสูบ ปะเก็นฝาหัวลว ปะเก็นท่อร่วมไอดี ตามสำเนาใบแจ้งซ่อม ใบวิเคราะห์งานซ่อม และใบสรุปรายการซ่อม เอกสารหมายเลข จ.๑๐ ถึง จ.๑๓ หลังจากวันฟ้องยังมีการสั่นอีกหลายครั้ง มีปัญหาไฟระบบต่าง ๆ แจ้งเตือน น้ำมันเครื่องลดหายไปจากเครื่องยนต์ ต้องเติมและเปลี่ยนน้ำมันเครื่องก่อนถึงกำหนด โจทก์ที่ ๖ นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการหลายแห่ง เปลี่ยนอะไหล่หลายชิ้น มีการแก้ไขโปรแกรม ทำความสะอาดอุปกรณ์บางชิ้น ตามสำเนาเอกสารหมายเลข จ.๑๔ ถึง จ.๔๗ รวมการซ่อม ๑๐ ครั้ง โจทก์ที่ ๗ มีรายการซ่อม ตามสำเนาเอกสารหมายเลข จ.๔๘ จ.๑๐๕ และ จ.๑๐๖ บริษัทมาสด้า มอเตอร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด เป็นบริษัทตามกฎหมายของประเทศญี่ปุ่น เป็นบริษัทแม่ของจำเลยที่ ๑ บริษัทมาสด้าในประเทศไทยออสเตรเลียเคยเรียกรถยนต์คืนเพื่อแก้ไขเครื่องยนต์ (รีคอล) เนื่องจากรถยนต์มีปัญหาในลักษณะเดียวกัน ตามสำเนาหนังสือเรียกรถยนต์คืนพร้อมคำแปล เอกสารหมายเลข จ.๕๐ ถึง จ.๕๒ ส่วนจำเลยที่ ๑ เคยมีหนังสือเวียนไปยังศูนย์บริการ เพื่อเรียกคืนและเปลี่ยนอะไหล่ เช่น ชุดแปลงกระแสไฟฟ้า ตามสำเนาเอกสารหมายเลข จ.๖๒ และ จ.๖๓ และแคปไซเตอร์

โจทก์ที่ ๖...

○ ( ๓๑ พ )



- ๑๕ -

โจทก์ที่ ๖ ให้บริษัทไฟกัสแล็บ จำกัด ตรวจสอบเครื่องยนต์ปรากฏว่าพบน้ำมันเชื้อเพลิงปนอยู่ในน้ำมันเครื่อง ตามรายงานการตรวจสอบเครื่องยนต์ เอกสารหมายเลข จ.๕๓ ข้อมูลของกรรมการขนส่งทางบกปรากฏ ณ วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ว่ารถยนต์รุ่นพิพาทถูกเปลี่ยนเครื่องยนต์ ๒๑๗ คัน ตามสำเนาเอกสารกรรมการขนส่งทางบก เอกสารหมายเลข จ.๕๙ โจทก์ทั้งเก้าพบเอกสารชื่อว่า ข่าวสารบริการ - เทคนิค เป็นเอกสารเกี่ยวกับการซ่อมบำรุงรถยนต์รุ่นพิพาทของศูนย์บริการ ซึ่งกล่าวถึงปัญหาเครื่องยนต์สั่นและวิธีแก้ไข ตามสำเนาเอกสารหมายเลข จ.๖๐ ถึง จ.๖๔ แสดงว่าจำเลยที่ ๑ ทราบเรื่องปัญหาเครื่องยนต์สั่นแต่ปกปิดไม่แจ้งให้ลูกค้าทราบ แต่ให้ลูกค้านำรถยนต์เข้าศูนย์บริการ อ้างว่าเพื่อปรับปรุงซอฟต์แวร์ ตามสำเนาเอกสารหมายเลข จ.๗๕ และ จ.๑๑๗ โจทก์ที่ ๗ พบว่าอะไหล่ไม่ได้มาตรฐาน อายุการใช้งานสั้น ทำให้ต้องเปลี่ยนอะไหล่หลายครั้ง เช่น เกียร์ แบตเตอรี่ ลูกดอกไฮดรอลิก แคมป์ซิเตอร์ หน้าปัด เกิดปัญหาเครื่องยนต์สั่นเร่งความเร็วไม่ขึ้นและปัญหาน้ำมันเครื่องเกินแต่แก้ไขไม่ได้ ต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นในการดูแลรักษาเครื่องยนต์ เช่น ทำความสะอาดท่อไอเสีย ทำความสะอาดระบบหมุนเวียนไอเสีย (อีจี้อาร์) การเผาเขม่า ตามสำเนาใบเปิดงานซ่อม เอกสารหมายเลข จ.๑๑๘ ปัญหาของเครื่องยนต์เกิดจากการเผาไหม้น้ำมันเชื้อเพลิงที่ไม่สมบูรณ์ เกิดเขม่าสะสม

/จึงต้อง...

○ ( ๓๑ พ )



- ๑๖ -

จึงต้องเผาเขม่าบ่อยครั้ง ทำให้รถยนต์กินน้ำมันมากขึ้น น้ำมันเชื้อเพลิงเข้าไปผสมกับน้ำมันเครื่อง ส่งผลให้ต้องเปลี่ยนอะไหล่หลายชิ้น รวมถึงเทอร์โบ

จำเลยทั้งสามนำสืบว่า รถยนต์รุ่นพิพาทแบ่งออกได้เป็น ๒ ช่วง ช่วงแรก คือ รถยนต์ที่จำหน่ายในปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๑ และช่วงที่สอง คือ รถยนต์ที่เปลี่ยนรูปร่างภายนอกและภายในซึ่งจำหน่ายในปี ๒๕๖๒ จนถึงปัจจุบัน รถยนต์ของโจทก์ทั้งเก้าเป็นรถยนต์ที่จำหน่ายในช่วงแรก รถยนต์รุ่นพิพาทไม่ใช่สินค้าที่ชำรุดบกพร่องและไม่ใช่สินค้าที่ไม่ปลอดภัย แต่เป็นรถยนต์ที่ใช้เครื่องยนต์ดีเซลซึ่งมีกำลังอัดสูง ทำให้เครื่องยนต์สันมากกว่าเครื่องยนต์เบนซิน ทั้งเครื่องยนต์ดีเซลใช้วิธีฉีดน้ำมันเชื้อเพลิงเข้าไปที่กระบอกสูบเพื่อจุดระเบิด น้ำมันเชื้อเพลิงไม่ได้รวมกับอากาศมาก่อน ทำให้การเผาไหม้ไม่สมบูรณ์เหมือนเครื่องยนต์เบนซินและทำให้เกิดเขม่า รถยนต์จึงมีอุปกรณ์เพื่อลดมลพิษจากไอเสีย คือ ระบบหมุนเวียนไอเสีย (อีจีอาร์) กับระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) แต่ระบบหมุนเวียนไอเสีย (อีจีอาร์) ไม่ทำให้รถยนต์สันหรือเร่งไม่ขึ้นแต่อย่างใด เพราะไม่ได้ทำให้เกิดเขม่าเพิ่มขึ้น และการกำจัดเขม่ามิได้เกิดในเครื่องยนต์ แต่เขม่าที่เกิดขึ้นตามปรกติอาจทำให้เครื่องยนต์สันได้ และหากมีการดัดแปลงเครื่องยนต์ เช่น ติดกล่องตันราง ตั้งโปรแกรมการทำงาน

/ของเครื่องยนต์...



○ ( ๓๑ พ )



- ๑๗ -

ของเครื่องยนต์ขึ้นใหม่ (รีแมพ) เพื่อเพิ่มปริมาณการฉีดน้ำมัน การตัดระบบหมุนเวียนไอเสีย (อีจีอาร์) ออกไปทำให้การเผาไหม้ไม่สมบูรณ์ เกิดเขม่ามากขึ้น เพราะอุณหภูมิในห้องเผาไหม้ไม่เป็นไปตามค่าที่กำหนด อาจทำให้รถยนต์สั่นและเร่งเครื่องยนต์ไม่ขึ้นได้ เขม่าอาจไปสะสมที่ระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) มากกว่าปกติ รถยนต์รุ่นพิพาทมีการกำจัดเขม่าแบบอัตโนมัติ ซึ่งทำงานเมื่อขับที่รถยนต์ด้วยความเร็ว ๒๐ กิโลเมตรต่อชั่วโมงขึ้นไป จะไม่ทำงานเมื่อดับเครื่องยนต์ การทำงานใช้วิธีการให้หัวฉีดฉีดน้ำมันเชื้อเพลิงเพิ่มเข้าไปเพื่อเผาไหม้แล้วส่งไอเสียไปที่ระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) ทั้งนี้การกำจัดเขม่าจะเกิดขึ้นบ่อยเพียงใดขึ้นอยู่กับการใช้งานรถยนต์ด้วย เช่น การจราจรที่ติดขัดเป็นเวลานานทำให้เกิดเขม่าสะสมได้มาก ทั้งในขณะที่รถยนต์กำลังกำจัดเขม่าอยู่นั้น ผู้ใช้รถยนต์สามารถขับได้ตามปกติ รวมถึงเร่งความเร็วได้ตามปกติ รถยนต์รุ่นพิพาทมีสมุดคู่มือการใช้งานให้แก่ลูกค้า ซึ่งมีคำแนะนำเกี่ยวกับชนิดของน้ำมันเครื่องที่ใช้ด้วย เพราะหากใช้น้ำมันเครื่องชนิดอื่นจะทำให้อายุการใช้งานของระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) สั้นลงหรือเสียหายได้ เมื่อรถยนต์รุ่นพิพาทถูกจำหน่ายไปแล้วระยะหนึ่ง ผู้ผลิตได้พัฒนาซอฟต์แวร์กล่องควบคุมเครื่องยนต์ขึ้น จึงต้องจัดการซอฟต์แวร์นี้ใหม่ เรียกว่า อัปเดตซอฟต์แวร์หรือรีโปรแกรม อันเป็นการบำรุงรักษารถยนต์

/ตามปกติ...



( ๓๑ พ )



- ๑๘ -

ตามปกติ แม้ว่ารถยนต์จะไม่มีอาการสั่นหรือเร่งความเร็วไม่ขึ้นก็ตาม การรีโปรแกรมจึงไม่ใช่  
การแก้ไขความชำรุดบกพร่อง ข่าวนสารบริการ - เทคนิค เอกสารหมายเลข จ.๖๐ เป็นเอกสารที่สร้างขึ้น  
เพื่อสื่อสารกันระหว่างจำเลยที่ ๑ กับช่างของศูนย์บริการ เพื่อกำหนดขั้นตอนวิเคราะห์หาสาเหตุ  
ปัญหาของรถยนต์ตามที่ถูกค่าแจ้ง แต่ไม่ใช่การยอมรับว่ารถยนต์รุ่นพิพาทมีอาการดังที่แจ้ง  
ส่วนการเปลี่ยนอะไหล่ เช่น สปริงวาล์ว หัวฉีด หรือการเปลี่ยนน้ำมันเครื่องและการกำจัดเขม่าให้มัน  
เป็นเพราะสปริงวาล์วอาจเสื่อมสภาพไปตามการใช้งาน ส่วนหัวฉีดอาจฉีดน้ำมันเชื้อเพลิงผิดเพี้ยนไป  
จึงต้องปรับตั้งใหม่ และเป็นการเปลี่ยนให้โดยไม่ต้องตรวจสอบว่ารถยนต์สั่นจริงหรือไม่ ทั้งนี้ปัญหา  
รถยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้นอาจเกิดได้จากเขม่าที่บ่าวาล์ว มีสิ่งปนเปื้อนในน้ำมันเชื้อเพลิง  
การไม่บำรุงรักษาเครื่องยนต์ตามระยะทางที่กำหนด การใช้น้ำมันเครื่องชนิดชนิดกับที่กำหนด การใช้  
งานของผู้ขับขี่ สภาพถนน การดัดแปลงเครื่องยนต์ นอกจากนี้เพราะอะไหล่บางชนิด เช่น หัวฉีด  
วาล์วไอดีและไอเสีย แหวนลูกสูบ ผนังกระบอกสูบ กล่องควบคุมการทำงานของเครื่องยนต์ แบตเตอรี่  
ระบบระบายความร้อน ยางรองแท่นเครื่อง ใส่กรองต่าง ๆ เมื่อชำรุดก็อาจทำให้รถยนต์สั่นได้ ส่วนที่  
โจทก์ทั้งเก้าอ้างว่ามีปัญหาน้ำมันเครื่องเกินนั้น ความจริงแล้วเป็นกรณีปกติ เพราะเมื่อมีการฉีด

/น้ำมัน...



( ๓๑ พ )



- ๑๙ -

น้ำมันเชื้อเพลิงเข้าไปในเครื่องยนต์เพื่อกำจัดเขม่า น้ำมันเชื้อเพลิงส่วนหนึ่งจะไหลตามผนังกระบอกสูบลงไปที่อ่างน้ำมันเครื่อง ทำให้ระดับน้ำมันเครื่องที่ก้านวัดเพิ่มขึ้น การที่ระดับน้ำมันเครื่องบนก้านวัดอยู่ระหว่างจุดเต็มและเครื่องหมายกากบาทจึงไม่ใช่ความผิดปกติ การที่น้ำมันเชื้อเพลิงไปผสมกับน้ำมันเครื่องไม่ใช่การออกแบบที่ผิดพลาด และไม่ทำให้น้ำมันเครื่องเสื่อมสภาพ ทั้งหากมีน้ำมันเครื่องเกินเครื่องหมายกากบาทก็ได้แนะนำไว้ในคู่มือการใช้รถยนต์ว่าให้เปลี่ยนน้ำมันเครื่อง และหากน้ำมันเครื่องอยู่ที่ระดับเครื่องหมายกากบาท จะเท่ากับมีน้ำมันเครื่องมากกว่าจุดเต็มเพียง ๑ ลิตรเท่านั้น ไม่ถึง ๔ ลิตรดังที่โจทก์ทั้งเก้าอ้าง

พิเคราะห์พยานหลักฐานโจทก์ทั้งเก้าและจำเลยทั้งสามแล้วข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า โจทก์ทั้งเก้าเป็นผู้ครอบครองใช้รถยนต์ยี่ห้อมาสด้า รุ่นมาสด้า ๒ สกายแอคทีฟ เครื่องยนต์ดีเซล โจทก์ทั้งเก้านำรถยนต์เข้าศูนย์บริการหลายครั้งอ้างว่ามีปัญหาเครื่องยนต์สั่น เร่งความเร็วไม่ขึ้น กับมีปัญหาน้ำมันเครื่องเกินหรือพร่องไปจากปรกติ จำเลยที่ ๑ เป็นนิติบุคคล ประเภทบริษัทจำกัด เจ้าของเครื่องหมายการค้ารถยนต์ยี่ห้อมาสด้าจากประเทศญี่ปุ่น จำเลยที่ ๒ เป็นผู้ผลิตชิ้นส่วนเครื่องยนต์สำหรับรถยนต์รุ่นพิพาท และจำเลยที่ ๓ เป็นผู้ประกอบรถยนต์รุ่นพิพาท

/คดีมี...



( ๓๑ พ )



- ๒๐ -

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยเป็นประการแรกว่า รถยนต์รุ่นพิพาทมีปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้นหรือไม่ กับมีปัญหาน้ำมันเครื่องเกินหรือพร่องไปจากจุดที่กำหนดหรือไม่ เห็นสมควรพิเคราะห์ถึงรถยนต์ของโจทก์ที่ ๖ และที่ ๗ ก่อน เนื่องจากโจทก์ที่ ๖ มีนายโฆสิต ธีระวรกุล สามีมของโจทก์ที่ ๖ กับตัวโจทก์ที่ ๗ เบิกความด้วยตนเอง โดยกรณีโจทก์ที่ ๖ ตามคำฟ้องเป็นผู้ครอบครองใช้รถยนต์พิพาท ค้นหมายเลขทะเบียน ๔ กย ๓๘๗๘ กรุงเทพมหานคร หมายเลขเครื่องยนต์ เอส ๕๕๐๒๐๐๕๐๑ หมายเลขตัวถัง เอ็มเอ็ม ๘ ดีแอล ๒ เอสเอสเอ ๐ ดับเบิลยู ๑๘๒๔๘๗ อ้างว่ารถยนต์มีปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้น พบปัญหาครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๐ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๕๐,๕๐๙ กิโลเมตร มีปัญหาน้ำมันเครื่องขีดที่กำหนด จุดระเบิดไม่ครบชุดระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) ทำงานบกพร่อง มีการซ่อมโดยศูนย์บริการหลายครั้ง แก้ไขโดยเปลี่ยนอะไหล่ ลงโปรแกรมใหม่ กำจัดเขม่า และเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่อง โจทก์ที่ ๖ ไม่ได้ตัดแปลงเครื่องยนต์หรือช่วงล่าง นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการตามระยะที่กำหนด แต่เมื่อถึงกำหนดเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องที่ระยะ ๕๐,๐๐๐ กิโลเมตร โดยเมื่อขับรถที่ความเร็วประมาณ ๘๐ ถึง ๑๒๐ กิโลเมตรต่อชั่วโมง ปรากฏว่าเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้น ต้องจอดรถยนต์ เมื่อดับเครื่องแล้ว

/ติดเครื่องยนต์...



( ๓๑ พ )



- ๒๑ -

ติดเครื่องยนต์ใหม่อาการดังกล่าวหายไป แต่เมื่อขับต่อไปจะปรากฏอาการเดิมขึ้นมาอีก อาการดังกล่าวไม่ได้เกิดขึ้นทุกครั้ง การแก้ไขโดยศูนย์บริการในแต่ละครั้งมีการเปลี่ยนอะไหล่ เช่น สปริงวาล์ว วาล์วควบคุมท่อไอเสีย หัวฉีด ตรวจพบโค้ดของเครื่องยนต์ที่แสดงว่าจุดระเบิดไม่ครบสูบ จึงแก้ไขโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อกำจัดเขม่า ทำความสะอาดท่อร่วมไอดี เปลี่ยนปะเก็นที่จุดต่าง ๆ ศูนย์บริการแจ้งว่าเกิดปัญหาที่ระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) ทั้งหลังจากวันฟ้องยังคงมีอาการอื่นอีก ๗ ครั้ง มีการแก้ไขที่สำคัญ คือ เปลี่ยนเทอร์โบ แก้ไขโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ทำความสะอาด หัวฉีด เปลี่ยนท่อน้ำมัน นอกจากนี้ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๗๘,๘๑๘ กิโลเมตร ก่อนครบกำหนดเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องที่ ๘๐,๐๐๐ กิโลเมตร พบว่าน้ำมันเครื่องเกินกว่าขีดที่กำหนดจึงเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องใหม่ แต่ต่อมากลับเกิดปัญหาน้ำมันเครื่องพร่อง ต้องแก้ไขโดยเติมน้ำมันเครื่อง ส่วนจำเลยทั้งสามมีนายอภิรักษ์ณ์ เลี้ยงวิจิตร พนักงานจำเลยที่ ๑ ตำแหน่งวิศวกร เบิกความว่ารถยนต์ของโจทก์ที่ ๒ มิได้มีอาการสั่นหรือเร่งความเร็วไม่ขึ้นแต่อย่างใด เพราะช่างของศูนย์บริการตรวจไม่พบอาการดังที่อ้าง แต่ที่เปลี่ยนอะไหล่เพราะเป็นการตรวจสอบดูแลเพื่อความมั่นใจแก่ลูกค้า เมื่อเปลี่ยนเทอร์โบแล้วอาการเครื่องยนต์กระตุกได้หายไป และเมื่อตรวจพบว่าเครื่องยนต์

/จุดระเบิด...



( ๓๑ พ )



- ๒๒ -

จุดระเบิดไม่ครบชุดก็ได้ตั้งค่าหัวฉีด เผาเขม่า เปลี่ยนท่อน้ำมันไหลกลับให้จนวนยนต์ไม่มีอาการใด ๆ แต่ในบางครั้งเมื่อโจทก์ที่ ๒ นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการก็ไม่ได้แจ้งว่ามีอาการดังกล่าว แจ้งแต่เพียงว่ามีไฟแจ้งเตือนแสดงที่หน้าปัด ส่วนปัญหาน้ำมันเครื่องเกิน หรือมีน้ำมันเชื้อเพลิงเข้าไปผสมกับน้ำมันเครื่องนั้นไม่ใช่ความชำรุดบกพร่อง โดยคู่มือการใช้รถยนต์ระบุไว้แล้วว่า หากระดับน้ำมันเครื่องเกินเครื่องหมายกากบาทบนก้านวัดให้เปลี่ยนน้ำมันเครื่อง และช่างของศูนย์บริการตรวจแล้วไม่พบปัญหาดังกล่าว โดยเห็นว่าน้ำมันเครื่องอยู่ในระดับปกติ ส่วนที่อ้างว่าน้ำมันเครื่องพร่องนั้น ช่างของศูนย์บริการตรวจไม่พบความผิดปกติหรือจุดรั่วซึม เห็นว่า โจทก์ที่ ๒ เบิกความประกอบเอกสารคือ สำเนาใบสรุปราคาของศูนย์บริการ เอกสารหมาย จ.๒ ว่าโจทก์ที่ ๒ นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการเมื่อใช้รถยนต์ได้ ๕๐,๕๐๙ กิโลเมตร โดยปรากฏในเอกสารฉบับนี้ว่าโจทก์ที่ ๒ แจ้งอาการของรถยนต์ว่าสิ้น แรงเครื่องยนต์ไม่ขึ้น แม้จำเลยทั้งสามจะนำสืบโต้แย้งในข้อนี้ว่าข้อความในเอกสารเป็นเพียงโจทก์ที่ ๒ แจ้งอาการของรถยนต์ให้ศูนย์บริการทราบเพื่อให้ตรวจสอบ มิได้หมายความว่ารถยนต์มีอาการดังกล่าวจริง แต่ก็ปรากฏในครั้งนี้น้ำศูนย์บริการได้เปลี่ยนอะไหล่ คือ สปริงวาล์ว และอะไหล่อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ย่อมแสดงได้ว่าแม้ศูนย์บริการตรวจไม่พบอาการของรถยนต์ว่ามีปัญหาดังที่

/โจทก์ที่ ๒...



( ๓๑ พ )



- ๒๓ -

โจทก์ที่ ๒ แจ้ง แต่ก็ได้ตัดความเป็นไปได้ว่ารถยนต์อาจมีอาการดังที่แจ้ง เพียงแต่ในขณะนั้น  
 ยังตรวจหาไม่พบ จึงได้ทดลองเปลี่ยนอะไหล่ให้ดังกล่าว เพราะหากเป็นไปได้โดยแน่แท้ว่ารถยนต์  
 รุ่นพิพาทไม่ควรมีอาการเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้นในลักษณะนั้น ย่อมไม่มีเหตุผลที่จะ  
 ทดลองเปลี่ยนอะไหล่ให้ ต่อมาจึงปรากฏว่า เมื่อโจทก์ที่ ๒ ใช้รถยนต์ต่อไปไม่นาน คือ ใช้ไป  
 ๕๔,๙๒๗ กิโลเมตร ได้นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการอีก โดยระบุปัญหาว่ามีไฟรูปเครื่องยนต์แสดง  
 ที่หน้าปัด ศูนย์บริการได้เปลี่ยนวาล์วควบคุมท่อไอเสียและปะเก็นให้ ตามสำเนาใบสรุปราคาของ  
 ศูนย์บริการ เอกสารหมาย จ.๒ แผ่นที่ ๒ จึงสนับสนุนว่าโจทก์ที่ ๒ พบอาการผิดปกติของรถยนต์  
 จริงและศูนย์บริการดำเนินการแก้ไขให้ โดยเห็นได้ว่าเมื่อโจทก์ที่ ๒ ใช้รถยนต์ต่อมาอีกจนถึง  
 ๖๕,๘๐๐ กิโลเมตร ปรากฏตามสำเนาใบวิเคราะห์งานซ่อม เอกสารหมาย จ.๔ ว่า ช่างของ  
 ศูนย์บริการระบุว่าตรวจพบรหัสหรือโค้ด “พี ๐๓๐๓” จุดระเบิดไม่ครบสูบ ต่อมาเมื่อใช้รถยนต์ต่อไป  
 และนำรถยนต์เข้าศูนย์บริการอีกหลายครั้ง ศูนย์บริการได้แก้ไขโปรแกรมใหม่ เปลี่ยนหัวฉีด ตั้งค่า  
 หัวฉีดใหม่ เปลี่ยนสปริงวาล์ว ทำความสะอาดท่อร่วมไอดี เปลี่ยนปะเก็นต่าง ๆ เปลี่ยนเทอร์โบ ทำ  
 ความสะอาดบ่าวาล์ว ทำความสะอาดหัวฉีด เปลี่ยนท่อน้ำมัน ตามสำเนาเอกสารหมาย จ.๕ ถึง จ.๓๓

/ดังนี้...



( ๓๑ พ )



- ๒๔ -

ดังนี้ แม้จำเลยทั้งสามถามค้านและนำสืบต่อสู้ว่า เมื่อศูนย์บริการตรวจสอบพบโค้ด จึงทดลอง  
 เผาเขม่า ทดสอบโดยลองขับรถยนต์ของโจทก์ที่ ๒ ก็ไม่พบว่าเครื่องยนต์สั่น แต่พบว่ายางรถยนต์  
 เสื่อมสภาพแล้ว และโจทก์ที่ ๒ ใช้งานรถยนต์เป็นระยะทางจำนวนมาก กับในแต่ละครั้งข้างของ  
 ศูนย์บริการมิได้ระบุไว้ในเอกสารงานซ่อมว่ารถยนต์มีอาการสั่นและเร่งไม่ขึ้นตามที่โจทก์ที่ ๒ แจ้ง  
 ก็ตาม แต่การที่โจทก์ที่ ๒ นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการต่าง ๆ รวมหลายครั้ง ในแต่ละครั้งศูนย์บริการ  
 เปลี่ยนอะไหล่ให้ มีการทดสอบรถยนต์ ทั้งโดยวิสัยของผู้บริโภคโดยทั่วไปแล้ว เชื่อว่าจะนำรถยนต์  
 เข้าศูนย์บริการต่อเมื่อครบกำหนดเวลาหรือระยะทางเพื่อบำรุงรักษาตามปกติเท่านั้น การที่โจทก์  
 ที่ ๒ นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการจึงเชื่อว่าเป็นเพราะพบความผิดปกติจากการใช้งาน หาใช่ว่าอุปโลกน์  
 อาการของรถยนต์ขึ้นมาเองไม่ เพราะต้องเสียเวลาและอาจเสียค่าใช้จ่ายนอกเหนือไปจากที่จำเลย  
 ที่ ๑ รับประกัน เพียงแต่เมื่อนำรถยนต์เข้าศูนย์บริการแล้วอาจตรวจไม่พบอาการหรือยังหาสาเหตุ  
 ไม่พบ การที่ช่างตรวจไม่พบอาการในขณะนั้น จะนำมารับฟังว่ารถยนต์ไม่มีอาการบกพร่องนั้น  
 ยังหาได้ไม่ เพราะช่างมิได้เป็นผู้ใช้รถยนต์ตามปกติเช่นเดียวกับผู้ใช้หรือครอบครองรถยนต์ซึ่งได้ใช้  
 รถยนต์เป็นประจำ และอาการปัญหาของรถยนต์อาจไม่ได้เกิดขึ้นทุกครั้งที่ใช้รถยนต์ดังเช่นที่

โจทก์ที่ ๒...



○ ( ๓๑ พ )



- ๒๕ -

โจทก์ที่ ๖ นำสืบก็ได้ และการที่ตรวจพบโค้ดย่อมแสดงว่ารถยนต์ต้องมีอาการผิดปกติบางประการ ซึ่งไม่น่าใช่การเสื่อมสภาพตามปกติของอะไหล่

กรณีโจทก์ที่ ๗ ตามคำฟ้องเป็นผู้ครอบครองใช้รถยนต์พิพาท ค้นหมายเลขทะเบียน ๕ กจ ๗๑๓๒ กรุงเทพมหานคร หมายเลขเครื่องยนต์ เอส ๕๓๐๒๗๓๗๗๓ หมายเลขตัวถัง เอ็มเอ็ม ๘ ดีเจ ๒ เอชเอสเอ ๐ ดับเบิลยู ๑๕๙๖๘๑ อ้างว่ารถยนต์มีปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้น พบปัญหาครั้งแรกเมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๐ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๒๕,๙๓๔ กิโลเมตร โดยก่อนหน้านี้พบปัญหาเกียร์ชำรุด นอกจากนี้ยังพบปัญหาเขม่า มีการซ่อมโดยศูนย์บริการหลายครั้ง แก้ไขโดยเปลี่ยนชุดเกียร์และลงโปรแกรมใหม่ โดยโจทก์ที่ ๗ เบิกความว่า โจทก์ที่ ๗ ไม่ได้ตัดแปลงเครื่องยนต์หรือช่วงล่าง นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการตามระยะที่กำหนด แต่ชุดเกียร์ชำรุด ลูกกรอกไฮดรอลิกชำรุด แคมป์ซิเตอร์ชำรุด หน้าปัดชำรุด ซึ่งศูนย์บริการแก้ไขให้ ต่อมาเมื่อใช้รถยนต์ได้ ๒๕,๙๓๔ กิโลเมตร เมื่อขับรถยนต์ที่ความเร็วประมาณ ๘๐ ถึง ๑๒๐ กิโลเมตรต่อชั่วโมง ปรากฏว่าเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้น แต่อาการดังกล่าวไม่ได้เกิดขึ้นทุกครั้ง การแก้ไขโดยศูนย์บริการในแต่ละครั้งมีการล้างเขม่าในระบบหมุนเวียนไอเสีย (อีจิวาร์) ล้างเขม่าวาล์วไอดี เปลี่ยนอะไหล่ เช่น

/สปริงวาล์ว...

○ ( ๓๑ พ )



- ๒๖ -

สปริงวาล์ว หัวฉีด ตรวจพบโค้ดของเครื่องยนต์ที่แสดงว่าจุดระเบิดไม่ครบสูบ จึงแก้ไขโปรแกรม คอมพิวเตอร์เพื่อกำจัดเขม่า ตั้งค่าหัวฉีด และช่างของศูนย์บริการแจ้งว่าน้ำมันเครื่องเกิน รวมอาการ สั่นและเร่งเครื่องยนต์ไม่ขึ้น ๗ ครั้ง ส่วนจำเลยทั้งสามมีนายอภิรักษ์ณเบิกความว่า ศูนย์บริการ ได้แก้ไขปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งเครื่องยนต์ไม่ขึ้นตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๑ จนไม่พบ อาการอีก ที่หลังจากนั้นโจทก์ที่ ๗ อ้างว่ายังมีอาการสั่นและเร่งเครื่องยนต์ไม่ขึ้นอีกหลายครั้งนั้น พบว่ามีปัญหาเครื่องยนต์จุดระเบิดไม่ครบสูบ ซึ่งได้แก้ไขโดยเปลี่ยนสปริงวาล์วให้แล้ว แต่ในบางครั้ง ช่างตรวจไม่พบความผิดปกติตั้งที่แจ้ง และบางครั้งโจทก์ที่ ๗ ก็ไม่ได้แจ้งว่ามีอาการดังกล่าว เห็นว่า โจทก์ที่ ๗ เบิกความประกอบเอกสาร คือ สำเนาสมุดรับประกันและบริการ เอกสารหมายเลข จ.๑๐๕ แผ่นที่ ๓ ว่าโจทก์ที่ ๗ นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการเมื่อใช้รถยนต์ได้ ๒๕,๙๓๔ กิโลเมตร โดยปรากฏใน เอกสารฉบับนี้ว่าโจทก์ที่ ๗ แจ้งอาการของรถยนต์ว่าสั่น เร่งเครื่องยนต์ไม่ขึ้น แต่เบิกความว่าช่าง ของศูนย์บริการตรวจไม่พบอาการ ต่อมาโจทก์ที่ ๗ นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการอีกหลายครั้ง เพื่อแก้ปัญหาเดิม ซึ่งในบางครั้งมีไฟรูปเครื่องยนต์แจ้งเตือนที่หน้าปัด แต่บางครั้งไม่มีไฟแจ้งเตือน ช่างของศูนย์บริการระบุว่าตรวจพบรหัสหรือโค้ด “พี ๐๓๐๒” และ “พี ๐๓๐๓” จุดระเบิดไม่ครบสูบ

/ศูนย์บริการ...

○ ( ๓๑ พ )



- ๒๗ -

ศูนย์บริการได้แก้ไขโปรแกรมให้ ล้างเขม่าระบบหมุนเวียนไอเสีย (อีจีอาร์) ล้างเขม่าวาล์วไอดี เปลี่ยนหัวฉีดและสปริงวาล์ว ปรับตั้งการฉีดน้ำมัน แม้จำเลยทั้งสามจะนำสืบโต้แย้งว่า ได้แก้ไข ปัญหาเครื่องยนต์จุดระเบิดไม่ครบชุดโดยเปลี่ยนสปริงวาล์วให้แล้ว และในบางครั้งช่างตรวจไม่พบ ความผิดปกติดังที่แจ้ง และบางครั้งโจทก์ที่ ๗ ก็ได้แจ้งว่ามีอาการดังกล่าวนั้น แต่การที่โจทก์ที่ ๗ นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการต่าง ๆ รวมหลายครั้ง ในแต่ละครั้งศูนย์บริการเปลี่ยนอะไหล่ให้ และตามที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วช่างต้นในกรณีโจทก์ที่ ๖ ถึงวิสัยของผู้บริโภคโดยทั่วไปที่จะนำรถยนต์เข้าศูนย์บริการ ต่อเมื่อครบกำหนดเวลาหรือระยะทางเพื่อบำรุงรักษาตามปกติ การที่ช่างตรวจไม่พบอาการ เมื่อโจทก์ที่ ๗ นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการจะนำมารับฟังว่ารถยนต์ไม่มีอาการบกพร่องนั้นยังหาได้ไม่ ด้วยเหตุผลเดียวกัน อาการปัญหาของรถยนต์อาจไม่ได้เกิดขึ้นทุกครั้งที่ใช้รถยนต์ดังเช่นที่โจทก์ที่ ๗ นำสืบ และการที่ตรวจพบโค้ดย่อมแสดงว่ารถยนต์ต้องมีอาการผิดปกติบางประการ ซึ่งไม่น่าใช่ การเสื่อมสภาพตามปกติของอะไหล่

ส่วนกรณีโจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๙ นั้น ตามคำฟ้องโจทก์ที่ ๑ เป็น

ผู้ครอบครองใช้รถยนต์พิพาท ค้นหมายเลขทะเบียน ๔ กง ๕๒๘๑ กรุงเทพมหานครหมายเลข

/เครื่องยนต์...

○ ( ๓๑ พ )



- ๒๘ -

รถยนต์ เอส ๕๓๐๒๑๖๘๗๙ หมายเลขตัวถัง เอ็มเอ็ม ๘ ดีเจ ๒ เอสเอสเอ ๐ ดับเบิลยู ๑๑๗๐๗๔  
โจทก์ที่ ๒ เป็นผู้ครอบครองใช้รถยนต์พิพาท ค้นหมายเลขทะเบียน ๕ กท ๒๖๙๒ กรุงเทพมหานคร  
หมายเลขเครื่องยนต์ เอส ๕๕๐๒๐๑๑๒๐ หมายเลขตัวถัง เอ็มเอ็ม ๘ ดีแอล ๒ เอสเอสเอ ๐ ดับเบิล  
ยู ๑๘๕๗๓๗ โจทก์ที่ ๓ เป็นผู้ครอบครองใช้รถยนต์พิพาท ค้นหมายเลขทะเบียน ๓ กษ ๙๖๘๗  
กรุงเทพมหานคร หมายเลขเครื่องยนต์ เอส ๕๓๐๒๐๒๔๐๑ หมายเลขตัวถัง เอ็มเอ็ม ๘ ดีแอล ๒  
เอสเอสเอ ๐ ดับเบิลยู ๑๐๙๐๙๘ โจทก์ที่ ๔ เป็นผู้ครอบครองใช้รถยนต์พิพาท ค้นหมายเลข  
ทะเบียน ๖ กง ๕๖๓๕ กรุงเทพมหานคร หมายเลขเครื่องยนต์ เอส ๕๕๐๒๐๒๗๕๙ หมายเลขตัวถัง  
เอ็มเอ็ม ๘ ดีแอล ๒ เอสเอสเอ ๐ ดับเบิลยู ๑๙๖๕๑๘ โจทก์ที่ ๕ เป็นผู้ครอบครองใช้รถยนต์พิพาท  
ค้นหมายเลขทะเบียน ๔ กก ๙๑๑๗ กรุงเทพมหานคร หมายเลขเครื่องยนต์ เอส ๕๓๐๒๗๘๙๓๙  
หมายเลขตัวถัง เอ็มเอ็ม ๘ ดีแอล ๒ เอสเอสเอ ๐ ดับเบิลยู ๑๖๖๕๕๙ โจทก์ที่ ๘ เป็นผู้ครอบครอง  
ใช้รถยนต์พิพาท ค้นหมายเลขทะเบียน ๔ กบ ๓๑๘๒ กรุงเทพมหานคร หมายเลขเครื่องยนต์ เอส  
๕๓๐๒๑๓๔๓๔ หมายเลขตัวถัง เอ็มเอ็ม ๘ ดีแอล ๒ เอสเอสเอ ๐ ดับเบิลยู ๑๑๓๖๙๕ และโจทก์  
ที่ ๙ เป็นผู้ครอบครองใช้รถยนต์พิพาท ค้นหมายเลขทะเบียน ๔ กน ๖๖๖๙ กรุงเทพมหานคร

/หมายเลข...



( ๓๑ พ )



- ๒๙ -

หมายเลขเครื่องยนต์ เอส ๕๓๐๒๐๓๘๓๑ หมายเลขตัวถัง เอ็มเอ็ม ๘ ดีแอล ๒ เอสเอสเอ ๐ ดับเบิลยู ๑๑๐๔๐๕ ในชั้นสืบพยานโจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๙ ไม่ได้เบิกความด้วยตนเอง คงมีเพียงโจทก์ที่ ๗ ในฐานะผู้รับมอบอำนาจมาเบิกความ ซึ่งโจทก์ที่ ๗ เป็นผู้ใช้รถยนต์ของโจทก์ที่ ๗ เอง ไม่ได้เป็นผู้ใช้รถยนต์ของโจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๙ ด้วย ดังนั้น ที่โจทก์ที่ ๗ เบิกความถึงปัญหาเกี่ยวกับรถยนต์ของโจทก์อื่นจึงเป็นเพียงแต่ได้รับคำบอกเล่ามาจากโจทก์อื่นเท่านั้น โจทก์ที่ ๗ หาทราบถึงปัญหาของโจทก์อื่นอย่างแท้จริงไม่ แต่อย่างไรก็ดี โจทก์ที่ ๗ ได้รับเอกสารมาจากโจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๙ ซึ่งเป็นพยานหลักฐานอย่างหนึ่งที่น่ามาใช้พิจารณาและพิเคราะห์ได้ ซึ่งเมื่อดูจากคำฟ้อง รถยนต์ของโจทก์ที่ ๑ มีปัญหาเครื่องยนต์สันและเร่งความเร็วไม่ขึ้น พบปัญหาครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๔๐,๐๐๐ กิโลเมตร นอกจากนี้ยังพบว่ารถยนต์มีไฟแจ้งเตือนระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) ระบบเครื่องยนต์ น้ำมันเครื่องเกินขีดที่กำหนด มีการซ่อมโดยศูนย์บริการหลายครั้ง พบว่ารถยนต์มีเขม่าสะสม แก๊ซโดยเปลี่ยนสปริงวาล์วลงโปรแกรมใหม่ ตั้งค่ากล่องสมองกล (พีซีเอ็ม) โดยโจทก์ที่ ๗ เบิกความประกอบเอกสารการใช้และการซ่อมแซมรถยนต์ของโจทก์ที่ ๑ เอกสารหมายเลข จ.๑๑๙ อ้างว่ารถยนต์มีปัญหาเครื่องยนต์สัน

/เร่งความเร็ว...



( ๓๑ พ )



- ๓๐ -

เร่งความเร็วไม่ขึ้น น้ำมันเครื่องเกินขีดที่กำหนด แม้ปัจจุบันไม่พบปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้นอีก แต่การลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ใหม่ทำให้รถยนต์กินน้ำมันเชื้อเพลิงมากขึ้น เพราะต้องเผาเขม่าถี่ขึ้นกว่าเดิม และยังคงมีปัญหา น้ำมันเชื้อเพลิงผสมกับน้ำมันเครื่อง ทำให้เครื่องยนต์เสื่อมสภาพเร็วขึ้น ต้องเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องเร็วกว่าปกติ

รถยนต์ของโจทก์ที่ ๒ มีปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้น พบปัญหาครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๕๒,๐๗๑ กิโลเมตร นอกจากนี้พบว่ารถยนต์มีไฟแจ้งเตือนระบบช่วยประหยัดน้ำมัน (ไอ-สต๊อป) ระบบไฟฟ้า ระบบเครื่องยนต์ น้ำมันเครื่องเกินขีดที่กำหนด มีการซ่อมโดยศูนย์บริการหลายครั้ง แก้ไขโดยเปลี่ยนกล่องแคปซิเตอร์ เปลี่ยนแบตเตอรี่ เปลี่ยนสปริงวาล์ว ลงโปรแกรมใหม่ เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องใหม่ เปลี่ยนหัวฉีด โดยโจทก์ที่ ๗ เบิกความประกอบเอกสารการใช้และการซ่อมแซมรถยนต์ของโจทก์ที่ ๒ เอกสารหมายเลข จ.๑๒๐ อ้างว่ารถยนต์มีปัญหาเครื่องยนต์สั่น เร่งความเร็วไม่ขึ้น น้ำมันเครื่องเกินขีดที่กำหนด แม้ปัจจุบันไม่พบปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้นอีก แต่การลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ใหม่ทำให้รถยนต์กินน้ำมันเชื้อเพลิงมากขึ้นเพราะต้องเผาเขม่าถี่ขึ้นกว่าเดิม และยังคงมีปัญหา น้ำมันเชื้อเพลิงผสมกับ

/น้ำมันเครื่อง...



( ๓๑ พ )



- ๓๑ -

น้ำมันเครื่อง ทำให้เครื่องยนต์เสื่อมสภาพเร็วขึ้น ต้องเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องเร็วกว่าปกติ

รถยนต์ของโจทก์ที่ ๓ มีปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้น พบปัญหาครั้งแรกเมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๖๐,๕๖๐ กิโลเมตร นอกจากนี้พบว่ารถยนต์มีไฟแจ้งเตือนระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) ระบบเครื่องยนต์ มีการซ่อมโดยศูนย์บริการหลายครั้ง แก้ไขโดยเปลี่ยนเทอร์โบ โดยโจทก์ที่ ๗ เบิกความประกอบเอกสารการใช้และการซ่อมแซมรถยนต์ของโจทก์ที่ ๓ เอกสารหมายเลข จ.๑๒๑ อ้างว่ารถยนต์มีปัญหาเครื่องยนต์สั่น เร่งความเร็วไม่ขึ้น น้ำมันเครื่องเกินขีดที่กำหนด แม้ปัจจุบันไม่พบปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้นอีก แต่การลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ใหม่ทำให้รถยนต์กินน้ำมันเชื้อเพลิงมากขึ้น เพราะต้องเผาเขม่าถี่ขึ้นกว่าเดิม และยังคงมีปัญหาน้ำมันเชื้อเพลิงผสมกับน้ำมันเครื่อง ทำให้เครื่องยนต์เสื่อมสภาพเร็วขึ้น ต้องเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องเร็วกว่าปกติ

รถยนต์ของโจทก์ที่ ๔ มีปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้น พบปัญหาครั้งแรกเมื่อเดือนมีนาคม ๒๕๖๐ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๑๗,๐๐๐ กิโลเมตร นอกจากนี้ยังพบปัญหาช่วงล่างเสียงดังและระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) ทำงานผิดปกติ เขม่าสะสม มีการซ่อม

โดยศูนย์...

○ ( ๓๑ พ )



- ๓๒ -

โดยศูนย์บริการหลายครั้ง แก้ไขโดยเผาเขม่า ทำความสะอาดระบบหมუნเวียนไอเสีย (อีจีอาร์) เปลี่ยนสปริงวาล์ว ลงโปรแกรมเพิ่ม โดยโจทก์ที่ ๗ เบิกความประกอบเอกสารการใช้และการซ่อมแซมรถยนต์ของโจทก์ที่ ๔ เอกสารหมายเลข จ.๑๒๒ อ้างว่ารถยนต์มีปัญหาเครื่องยนต์สิ้นแรงความเร็วไม่ขึ้น น้ำมันเครื่องเกินขีดที่กำหนด แม้ปัจจุบันไม่พบปัญหาเครื่องยนต์สิ้นและแรงความเร็วไม่ขึ้นอีก แต่การลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ใหม่ทำให้รถยนต์กินน้ำมันเชื้อเพลิงมากขึ้น เพราะต้องเผาเขม่าที่มากขึ้นกว่าเดิม และยังคงมีปัญหา น้ำมันเชื้อเพลิงผสมกับน้ำมันเครื่อง ทำให้เครื่องยนต์เสื่อมสภาพเร็วขึ้น ต้องเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องเร็วกว่าปกติ

รถยนต์ของโจทก์ที่ ๕ มีปัญหาเครื่องยนต์สิ้นและแรงความเร็วไม่ขึ้น พบปัญหาครั้งแรกเมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๕๒,๘๙๔ กิโลเมตร นอกจากนี้ยังพบว่ารถยนต์มีไฟแจ้งเตือนระบบเครื่องยนต์ กระบอกสูบชำรุด มีการซ่อมโดยศูนย์บริการหลายครั้ง แก้ไขโดยเปลี่ยนสปริงวาล์ว แหวนรองหัวฉีดและหัวฉีด โดยโจทก์ที่ ๗ เบิกความประกอบเอกสารการใช้และการซ่อมแซมรถยนต์ของโจทก์ที่ ๕ เอกสารหมายเลข จ.๑๒๓ อ้างว่ารถยนต์มีปัญหาเครื่องยนต์สิ้น แรงความเร็วไม่ขึ้น น้ำมันเครื่องเกินขีดที่กำหนด แม้ปัจจุบันไม่พบปัญหาเครื่องยนต์สิ้น

/และเร่ง...





( ๓๑ พ )



- ๓๓ -

และเร่งความเร็วไม่ขึ้นอีก แต่การลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ใหม่ทำให้รถยนต์กินน้ำมันเชื้อเพลิงมากขึ้น เพราะต้องเผาเขม่าถี่ขึ้นกว่าเดิม และยังคงมีปัญหาน้ำมันเชื้อเพลิงผสมกับน้ำมันเครื่อง ทำให้เครื่องยนต์เสื่อมสภาพเร็วขึ้น ต้องเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องเร็วกว่าปกติ

รถยนต์ของโจทก์ที่ ๘ มีปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้น พบปัญหาครั้งแรกเมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๙ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๔๒,๐๐๐ กิโลเมตร โดยก่อนหน้านี้พบปัญหา ระบบช่วยประหยัดน้ำมัน (ไอ-สตอป) ไม่ทำงาน และกล่องวงจรควบคุมคอนเวอเตอร์เสีย มีการซ่อมโดยศูนย์บริการหลายครั้ง แก้ไขโดยเปลี่ยนกล่องวงจรควบคุมคอนเวอเตอร์ สปริงวาล์ว ลงโปรแกรมใหม่ เผาเขม่า โดยโจทก์ที่ ๗ เบิกความประกอบเอกสารการใช้และการซ่อมแซมรถยนต์ของโจทก์ที่ ๘ เอกสารหมายเลข จ.๑๒๔ อ้างว่ารถยนต์มีปัญหาเครื่องยนต์สั่น เร่งความเร็วไม่ขึ้น น้ำมันเครื่องเกินขีดที่กำหนด แม้ปัจจุบันไม่พบปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้นอีก แต่การลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ใหม่ทำให้รถยนต์กินน้ำมันเชื้อเพลิงมากขึ้นเพราะต้องเผาเขม่าถี่ขึ้นกว่าเดิม และยังคงมีปัญหา น้ำมันเชื้อเพลิงผสมกับน้ำมันเครื่อง ทำให้เครื่องยนต์เสื่อมสภาพเร็วขึ้น ต้องเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องเร็วกว่าปกติ

/และรถยนต์...



( ๓๑ พ )



- ๓๔ -

และรถยนต์ของโจทก์ที่ ๙ มีปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้น พบปัญหาครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๓๓,๐๐๐ กิโลเมตร โดยก่อนหน้านี้พบปัญหากล่องวงจรควบคุมคอนเวอร์เตอร์เสีย นอกจากนี้ยังพบปัญหาน้ำมันเครื่องเกิน มีการซ่อมโดยศูนย์บริการหลายครั้ง แก้ไขโดยเปลี่ยนกล่องวงจรควบคุมคอนเวอร์เตอร์ เผลาเขม่า ลงโปรแกรมใหม่ เปลี่ยนสปริงวาล์ว เปลี่ยนหัวฉีด เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่อง โดยโจทก์ที่ ๗ เบิกความประกอบเอกสารการใช้และการซ่อมแซมรถยนต์ของโจทก์ที่ ๙ เอกสารหมายเลข จ.๑๒๕ อ้างว่ารถยนต์มีปัญหาเครื่องยนต์สั่น เร่งความเร็วไม่ขึ้น น้ำมันเครื่องเกินขีดที่กำหนด แม้ปัจจุบันไม่พบปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้นอีก แต่การลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ใหม่ทำให้รถยนต์กินน้ำมันเชื้อเพลิงมากขึ้น เพราะต้องเผลาเขม่าถี่ขึ้นกว่าเดิม และยังคงมีปัญหา น้ำมันเชื้อเพลิงผสมกับน้ำมันเครื่อง ทำให้เครื่องยนต์เสื่อมสภาพเร็วขึ้น ต้องเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องเร็วกว่าปกติ

ส่วนจำเลยทั้งสามมีนายอภิลักษณ์เบิกความว่า ศูนย์บริการพบว่ารถยนต์ของโจทก์ที่ ๑ มีเขม่าสะสมทำให้วาล์วปิดไม่สนิท กำลังอัดรั่ว แก้ไขโดยเปลี่ยนสปริงวาล์วให้ จนปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้นหายขาดแล้วตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ หลังจากนั้น

/ศูนย์บริการ...



( ๓๑ พ )



- ๓๕ -

ศูนย์บริการไม่พบว่ามีปัญหาดังกล่าวอีก ส่วนรถยนต์ของโจทก์ที่ ๒ ศูนย์บริการแก้ไขปัญหา  
เครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้นจนหายขาดแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๑ หลังจากนั้น  
ศูนย์บริการไม่พบว่ามีปัญหาดังกล่าวอีก ส่วนรถยนต์ของโจทก์ที่ ๓ การสั่นไม่ได้เกิดจากเครื่องยนต์  
แต่เกิดจากล้อไม่สมดุลและยางรถยนต์เสื่อมสภาพ เมื่อสลับยางและถ่วงล้อแล้วรถยนต์ไม่สั่นอีก  
นับแต่นั้นมาศูนย์บริการไม่พบปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้น ส่วนรถยนต์ของโจทก์ที่ ๔  
ศูนย์บริการพบว่ามีการซ่อมแซมที่วาล์วไอเสีย แก้ไขโดยเปลี่ยนสปริงวาล์วและปรับตั้งการฉีดน้ำมัน  
จนปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้นหายขาดแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ หลังจากนั้น  
ศูนย์บริการไม่พบว่ามีปัญหาดังกล่าวอีก ส่วนรถยนต์ของโจทก์ที่ ๕ ศูนย์บริการพบว่าหัวฉีดจุดระเบิด  
ไม่ครบชุด แก้ไขโดยทำความสะอาดระบบไอดีและไอเสีย ทำความสะอาดวาล์ว ตั้งค่าระบบเชื้อเพลิง  
และปรับตั้งหัวฉีด จนปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้นหายขาดแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๕ เมษายน  
๒๕๖๑ หลังจากนั้นศูนย์บริการไม่พบว่ามีปัญหาดังกล่าวอีก ส่วนรถยนต์ของโจทก์ที่ ๘ ศูนย์บริการ  
พบว่ามีการประกอบหัวฉีดที่ไม่ได้มาตรฐาน แก้ไขโดยเปลี่ยนอะไหล่ที่เกี่ยวข้องหลายรายการ รวมถึง  
น้ำมันเครื่องและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง จนปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้นหายขาดแล้ว

/ตั้งแต่...

○ ( ๓๑ พ )



- ๓๖ -

ตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๖๑ หลังจากนั้นศูนย์บริการไม่พบว่ามีปัญหาดังกล่าวอีก ส่วนรถยนต์ของโจทก์ที่ ๙ การสันไม่ได้เกิดจากเครื่องยนต์ แต่เกิดจากล้อไม่สมดุลและยางรถยนต์เสื่อมสภาพ เมื่อทดลองเปลี่ยนยางแล้วรถยนต์ไม่สัน และพบว่าหลังจากนั้นโจทก์ที่ ๙ ไม่ได้เปลี่ยนยางรถยนต์ใหม่ และไม่ได้เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องตามกำหนดนั้น เห็นว่า เมื่อดูจากสำเนาเอกสารหมาย จ.๑๑๙ แล้ว โจทก์ที่ ๑ ระบุว่าเกิดปัญหาครั้งแรกเมื่อวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๙ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๔๒,๓๖๓ กิโลเมตร มิใช่วันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๔๐,๐๐๐ กิโลเมตร ตามฟ้อง ซึ่งเมื่อดูจากสำเนาสมุดรับประกันและบริการ ส่วนหนึ่งของเอกสารหมาย จ.๑๑๙ แล้ว ไม่ปรากฏรายการซ่อมแซมเกี่ยวกับเครื่องยนต์ ตรงกับสำเนาใบสรุปรายการซ่อม ระบุว่าโจทก์ที่ ๑ นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการเมื่อวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๙ ซึ่งมีการเปลี่ยนสายพาน ที่เหลือเป็นการเปลี่ยนถ่ายของเหลวและไส้กรอง ไม่ปรากฏว่าโจทก์ที่ ๑ แจ้งถึงอาการของเครื่องยนต์ และไม่ปรากฏรายการที่ช่างซ่อมแซมเครื่องยนต์โดยตรง อย่างไรก็ตาม ปรากฏตามสำเนาสมุดรับประกันและบริการว่า ในวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๑ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๙๑,๑๔๖ กิโลเมตร โจทก์ที่ ๑ นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการแจ้งว่ารถยนต์สัน มีไฟรูปเครื่องยนต์ขึ้นแจ้งเตือน โดยในสำเนาใบตรวจรับรถยนต์ระบุ

/เพิ่มเติม...



( ๓๑ พ )



- ๓๗ -

เพิ่มเติมว่ามีอาการสั่นที่ความเร็ว ๘๐ ถึง ๑๒๐ กิโลเมตร ต่อชั่วโมง ต่อมาเมื่อใช้รถยนต์ถึง ๗๐,๐๐๐ กิโลเมตร ปรากฏตามสำเนาเอกสารของศูนย์บริการว่า มีการตรวจสอบปัญหาเครื่องยนต์ สั่นอีกครั้ง ในครั้งนี้ก็ไม่ปรากฏว่ามีการเปลี่ยนอะไหล่เครื่องยนต์ แต่ในครั้งต่อ ๆ มา พบว่ามีการ เปลี่ยนสปริงวาล์ว จนเมื่อโจทก์ที่ ๑ ใช้รถยนต์ถึง ๘๐,๐๐๐ กิโลเมตร ๙๑,๑๕๖ กิโลเมตร ๑๐๒,๕๕๖ กิโลเมตร ก็ยังแจ้งว่าเครื่องยนต์สั่น ศูนย์บริการแก้ไขโปรแกรมใหม่ หลังจากนั้น ไม่ปรากฏในเอกสารหมาย จ.๑๑๙ ว่ารถยนต์สั่นและเร่งเครื่องยนต์ไม่ขึ้นอีก เพียงแต่บางครั้งมีไฟ รูปเครื่องยนต์และประแจแสดงขึ้นที่หน้าปัดและมีการล้างท่อไอดี

รถยนต์ของโจทก์ที่ ๒ เมื่อดูจากสำเนาเอกสารหมาย จ.๑๒๐ คือ สำเนาสมุด รับประกันและบริการ กับสำเนาเอกสารการเข้ารับบริการแล้ว ไม่ปรากฏว่าวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐ หรือเมื่อใช้รถยนต์ได้ ๕๒,๐๗๑ กิโลเมตร ตามคำฟ้อง แต่เป็นวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐ เมื่อใช้รถยนต์ ได้ ๕๒,๕๖๐ กิโลเมตร ว่าโจทก์ที่ ๒ แจ้งว่าเครื่องยนต์สั่น เร่งเครื่องยนต์ไม่ขึ้น และรายการตามใบ สรุปรายการซ่อมวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๕๒,๙๓๖ กิโลเมตร ว่ามีการตรวจสอบ อาการเครื่องยนต์สั่น สะดุด เร่งเครื่องยนต์ไม่ขึ้น โดยมีการเปลี่ยนอะไหล่ที่สำคัญ เช่น สปริงวาล์ว

/หัวฉิด...

○ ( ๓๑ พ )



- ๓๘ -

หัวฉีด ท่อน้ำมัน หลังจากนั้นยังปรากฏรายการนำรถยนต์เข้าสู่ศูนย์บริการด้วยปัญหาเครื่องยนต์สัน  
หรือเร่งเครื่องยนต์ไม่ขึ้นอีก เช่น ในวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑  
วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๑ วันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๓ วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๓ โดยบางครั้ง  
มีการแก้ไขโปรแกรมและกำจัดเขม่าด้วยหลายครั้ง

รถยนต์ของโจทก์ที่ ๓ ปรากฏตามสำเนาใบปิดงานซ่อมว่า เมื่อใช้รถยนต์ได้  
๖๐,๕๖๐ กิโลเมตร ตามคำฟ้อง โจทก์ที่ ๓ แจ้งว่าเครื่องยนต์สัน ต่อมาปรากฏในใบปิดงานซ่อม  
วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๙ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๖๓,๙๔๓ กิโลเมตร ว่าเร่งเครื่องยนต์ไม่ขึ้นอีก โดยมี  
ข้อความต่อท้ายว่า “ตรวจสอบแล้วเป็นจริง” มีการเปลี่ยนสปริงวาล์ว ท่อหัวฉีด ท่อน้ำมัน ปะเก็น  
ฝา วาล์ว ลงโปรแกรมปัญหาเครื่องยนต์สัน กำจัดเขม่า และต้องเปลี่ยนเทอร์โบเมื่อใช้รถยนต์ได้  
๑๐๔,๑๑๘ กิโลเมตร โดยศูนย์บริการมีหนังสือแจ้งโจทก์ที่ ๓ รับว่าเมื่อทดลองขับพบว่ารถยนต์  
“เร่งไม่ออก” และมีเสียงดังที่เทอร์โบ ต่อมาเมื่อใช้รถยนต์ได้ ๑๒๔,๐๑๗ กิโลเมตร ๑๓๒,๐๙๒  
กิโลเมตร โจทก์ที่ ๓ แจ้งต่อศูนย์บริการว่าเครื่องยนต์ยังคงสัน แต่ปรากฏในสำเนาสมุดรับประกัน  
และบริการ ในครั้งที่ใช้รถยนต์ได้ ๑๓๒,๑๓๖ กิโลเมตร ศูนย์บริการพบว่าการสันเกิดจากล้อแกว่ง

/จึงแนะนำ...



( ๓๑ พ )



- ๓๙ -

จึงแนะนำให้สลับบางและถ่วงล้อ

รถยนต์ของโจทก์ที่ ๔ ปรากฏตามสำเนาสมุดรับประกันและบริการว่า โจทก์ที่ ๔ นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการเมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๐ ใช้รถยนต์ได้ ๑๗,๐๕๗ กิโลเมตร ศูนย์บริการล้างระบบหมุนเวียนไอเสีย (อีจีอาร์) และตั้งระบบใหม่ให้ ต่อมาปรากฏในเอกสารฉบับนี้ว่า มีการรีโปรแกรม กำจัดเขม่า และปรากฏตามสำเนาเอกสารการเข้ารับบริการว่าก่อนหน้านี้ คือ ในวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๙ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๑๓,๙๘๙ กิโลเมตร พบว่าระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) ทำงานบ่อย ช่างระบุสาเหตุว่าเขม่าตกค้าง การเผาเขม่าไม่เสร็จสมบูรณ์ แก้ไขโดยตั้งค่าระบบใหม่รวมถึงปรับการฉีดน้ำมันเชื้อเพลิง มีปัญหาเครื่องยนต์สันอีก เช่น ในวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ ศูนย์บริการระบุสาเหตุว่าเกิดจากการสะสมของเขม่าทำให้วาล์วปิดไม่สนิท เกิดการเผาไหม้ไม่สมบูรณ์ส่งผลให้เกิดการสัน ซึ่งมีการเปลี่ยนสปริงวาล์ว ท่อน้ำมัน ต่อมารีโปรแกรมและกำจัดเขม่า

รถยนต์ของโจทก์ที่ ๕ ปรากฏตามสำเนาสมุดรับประกันและบริการว่า โจทก์ที่ ๕ นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการในวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๕๒,๘๙๔ กิโลเมตร ตามฟ้อง ศูนย์บริการแก้ไขโดยเปลี่ยนสปริงวาล์ว เปลี่ยนหัวฉีด ต่อมาเมื่อใช้รถยนต์ได้ ๗๗,๖๒๒ กิโลเมตร

/พบปัญหา...



( ๓๑ พ )



- ๔๐ -

พบปัญหาเครื่องยนต์สัน พบโค้ด “พี ๐๓๐๔ พี ๐๓๐๓” จุกระเบิดไม่ครบสูบ เมื่อใช้รถยนต์ได้

๙๑,๘๗๗ กิโลเมตร รถยนต์เร่งความเร็วไม่ขึ้น ศูนย์บริการแก้ไขโดยลงโปรแกรมกำจัดเขม่า

รถยนต์ของโจทก์ที่ ๘ เมื่อดูจากสำเนาสมุดรับประกันและบริการ ไม่พบการนำรถ

เข้าศูนย์บริการเมื่อใช้รถยนต์ได้ ๔๒,๐๐๐ กิโลเมตร ตามฟ้อง แต่เป็น ๔๔,๘๖๓ กิโลเมตร

ซึ่งข้อความไม่ชัดเจนว่ามีการแก้ไขปัญหาใดบ้าง แต่ก่อนหน้านี้พบว่าการเปลี่ยนกล่องวงจรควบคุม

คอนเวอร์เตอร์ ต่อมามีการเปลี่ยนสปริงวาล์ว ลงโปรแกรมกำจัดเขม่า เปลี่ยนหัวฉีด เปลี่ยนท่อน้ำมัน

เชื้อเพลิง เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๖๘,๔๓๘ กิโลเมตร ยังคงพบปัญหาเครื่องยนต์สัน มีการแก้ไขโปรแกรม

กล่องสมองกล (พีซีเอ็ม) ตรวจพบโค้ดว่าจุกระเบิดไม่ครบสูบ เขม่าอุดตันที่วาล์วและฝาสูบ

พบเทอร์โบมีเสียงดัง

และรถยนต์ของโจทก์ที่ ๙ เมื่อดูจากสำเนาสมุดรับประกันและบริการ ไม่พบการนำ

รถเข้าศูนย์บริการเมื่อใช้รถยนต์ได้ ๓๓,๐๐๐ กิโลเมตร ตามฟ้อง แต่เป็น ๓๐,๑๐๕ กิโลเมตร

และต่อไปที่ ๔๐,๗๙๘ กิโลเมตร แต่พบวก่อนหน้านี้มีการเปลี่ยนกล่องวงจรควบคุมคอนเวอร์เตอร์

และต่อมาศูนย์บริการตรวจพบเขม่าที่บ่าวาล์วจำนวนมาก ระบุว่าทำให้เครื่องยนต์สันและกระตุก

/แก้ไข...





( ๓๑ พ )



- ๔๑ -

แก้ไขโดยเผาเขม่า เปลี่ยนสปริงวาล์ว เปลี่ยนหัวฉีด เปลี่ยนท่อน้ำมัน ตรวจพบโค้ด “พี ๐๓๐๒” จุกระเบิดไม่ครบชุด จึงเห็นได้ว่าโจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๙ ต่างประสบปัญหาจากการใช้รถยนต์พิพาทเช่นเดียวกัน และในลักษณะปัญหาเดียวกันกับโจทก์ที่ ๖ และที่ ๗ แม้จำเลยทั้งสามจะนำสืบโต้แย้งว่าศูนย์บริการได้แก้ไขรถยนต์ของโจทก์ที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๕ และที่ ๘ แล้ว หลังจากนั้นไม่พบว่ามีปัญหาอีก แต่ก็ปรากฏว่าต้องแก้ไขอยู่หลายครั้ง มีการเปลี่ยนสปริงวาล์ว ซึ่งเป็นอะไหล่ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องยนต์ให้ทุกคน บางคนเปลี่ยนหัวฉีดและท่อน้ำมัน ทั้งกรณีโจทก์ที่ ๘ ยังต้องเปลี่ยนกล่องวงจรควบคุมคอนเวอร์เตอร์ด้วย การที่นายอภิรักษ์เบิกความว่าได้แก้ไขรถยนต์ของโจทก์ที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๕ และที่ ๘ จนหายขาดแล้ว ย่อมแสดงได้ว่าแม้ศูนย์บริการไม่ทราบถึงสาเหตุของปัญหาอย่างแน่ชัดในเบื้องต้น แต่ได้ทดลองเปลี่ยนอะไหล่ ตรวจสอบและทดสอบ จึงสนับสนุนว่าโจทก์ที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๕ และที่ ๘ พบอาการผิดปกติของรถยนต์จริง ส่วนที่อ้างว่าการสันของรถยนต์โจทก์ที่ ๓ และที่ ๙ ไม่ได้เกิดจากเครื่องยนต์ แต่เกิดจากล้อไม่สมดุลและยางรถยนต์เสื่อมสภาพ ก็ปรากฏว่าศูนย์บริการได้เปลี่ยนอะไหล่ต่าง ๆ เกี่ยวกับเครื่องยนต์ให้เช่นเดียวกันกับโจทก์คนอื่น ๆ ส่วนการตรวจสภาพยางรถยนต์หรือทดลองเปลี่ยนยางแล้วรถยนต์ไม่สัน ก็เป็น

/การตรวจสอบ...

○ ( ๓๑ พ )



- ๔๒ -

การตรวจสอบปัญหาในช่วงท้าย เป็นคนละช่วงเวลากันกับอาการเครื่องยนต์สันที่เกิตตั้งแต่แรก และเชื่อต่อไปด้วยว่า ผู้ใช้รถยนต์พิพาทโดยใช้เป็นประจำน่าจะแยกแยะถึงความแตกต่างของ อาการสันของเครื่องยนต์และอาการสันจากระบบช่วงล่างได้ ทั้งรถยนต์ยังมีอาการเร่งเครื่องยนต์ ไม่ขึ้นด้วย หากมีแต่การสันเพียงอย่างเดียวไม่ การที่โจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๙ นำรถยนต์ เข้าศูนย์บริการต่าง ๆ หลายครั้ง ในแต่ละครั้งมีการเปลี่ยนอะไหล่ มีการทดสอบรถยนต์ ทั้งโดยวิสัย ของผู้บริโภคโดยทั่วไปที่ควรนำรถยนต์เข้าศูนย์บริการต่อเมื่อครบกำหนดเวลาหรือระยะทาง เพื่อบำรุงรักษาตามปกติตามที่ได้อินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น การที่โจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๙ นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการจึงเชื่อว่าเป็นเพราะพบความผิดปกติจากการใช้งาน การที่ศูนย์บริการ ตรวจไม่พบอาการหรือยังหาสาเหตุไม่พบในขณะนั้น จะนำมารับฟังว่ารถยนต์ไม่มีอาการบกพร่องนั้น หาได้ไม่ เพราะช่างมิได้เป็นผู้ใช้รถยนต์ตามปกติเช่นเดียวกับผู้ใช้หรือครอบครองรถยนต์ซึ่งได้ใช้ รถยนต์เป็นประจำ อาการปัญหาของรถยนต์อาจไม่ได้เกิดขึ้นทุกครั้งที่ใช้รถยนต์ดังเช่นที่โจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๙ นำสืบก็ได้ เชื่อว่ารถยนต์ของโจทก์ทั้งเก้ามีอาการเครื่องยนต์สันและเร่งไม่ขึ้น ตามฟ้อง

/ส่วนปัญหา...



( ๓๑ พ )



- ๔๓ -

ส่วนปัญหาน้ำมันเครื่องเกินกว่าขีดที่กำหนด หรือบางกรณีน้ำมันเครื่องพร่องนั้น  
โจทก์ทั้งเก้าอ้างว่ารถยนต์มีปัญหาน้ำมันเครื่องเกินกว่าขีดที่กำหนด ต้องนำรถยนต์เข้าศูนย์บริการ  
เพื่อเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องก่อนกำหนด จำเลยทั้งสามนำสืบต่อสู่ว่าเป็นกรณีปกติที่น้ำมันเชื้อเพลิง  
จะปนกับน้ำมันเครื่อง เพราะมีการออกแบบให้ฉีดน้ำมันเชื้อเพลิงเข้าไปในท้องเผาไหม้เพิ่มเติม  
เพื่อกำจัดเขม่า แล้วน้ำมันเชื้อเพลิงที่เหลือบางส่วนจะไหลตามกระบอกสูบลงไปอ่างน้ำมันเครื่อง  
ทำให้เห็นว่าปริมาณของน้ำมันเครื่องที่ก้านวัดเพิ่มขึ้น และปริมาณเขม่าจะมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับ  
ลักษณะการขับของผู้ใช้รถยนต์และการบำรุงรักษาเครื่องยนต์ด้วย เห็นว่า ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับ  
เครื่องยนต์ในรถยนต์พิพาทอยู่ในความรู้เห็นโดยเฉพาะของจำเลยทั้งสาม เพราะเป็นข้อเท็จจริง  
ที่เกี่ยวกับการผลิต การประกอบ การออกแบบ ดังนั้น จึงนำเชื่อตามที่จำเลยทั้งสามนำสืบว่า  
เป็นกรณีปกติที่มีน้ำมันเชื้อเพลิงเข้าไปปนกับน้ำมันเครื่อง แต่อย่างไรก็ดี การที่จำเลยที่ ๑  
มีหนังสือแจ้งไปยังศูนย์บริการต่าง ๆ ให้แก้ปัญหาคำจัดเขม่าสะสมในเครื่องยนต์ แนะนำวิธี  
และขั้นตอนกำจัดเขม่า มีการลงโปรแกรมใหม่หรือแก้ไขโปรแกรมเกี่ยวกับระบบกรองและกำจัดเขม่า  
(ดีพีเอฟ) หรือระบบหมุนเวียนไอเสีย (อีจีอาร์) แสดงว่ารถยนต์รุ่นพิพาทมีปัญหาเรื่องการกำจัดเขม่า

/แม้จะ...



( ๓๑ พ )



- ๔๔ -

แม้จะออกแบบให้รถยนต์รุ่นพิพาทมีระบบกำจัดเขม่าโดยอัตโนมัติก็หาได้มีประสิทธิภาพไม่  
เห็นได้จากเมื่อโจทก์ทั้งแก่นำรถยนต์เข้ารับบริการ ศูนย์บริการแต่ละแห่งต้องกำจัดเขม่าให้อีก  
เขม่าจึงหาได้หมดไปเพราะระบบกำจัดเขม่าอัตโนมัติไม่ จึงเป็นเหตุผลที่ทำให้ต้องแก้ไขโปรแกรม  
เพื่อกำจัดเขม่าให้ดีขึ้น และดังที่จำเลยทั้งสามนำสืบว่าเครื่องยนต์ดีเซลมีการเผาไหม้ไม่สมบูรณ์  
เท่าเครื่องยนต์เบนซิน เมื่อต้องการกำจัดเขม่าให้ได้มากขึ้นจึงฉีบน้ำมันเชื้อเพลิงเข้าไปในห้องเผาไหม้  
มากขึ้น ด้วยเหตุดังกล่าวจึงทำให้เชื่อว่ามีน้ำมันเชื้อเพลิงไหลลงไประวมกับน้ำมันเครื่องที่อ่าง  
น้ำมันเครื่องมากขึ้น เช่นนี้ จำเลยทั้งสามจะแก้ต่างว่าได้ระบุไว้ในสมุดคู่มือการใช้รถยนต์แล้ว  
ถึงกรณีน้ำมันเครื่องว่าหากเกินกว่าขีดที่กำหนดให้นำรถยนต์เข้าศูนย์บริการเพื่อเปลี่ยนถ่าย  
น้ำมันเครื่อง ก็หาใช่ความเหมาะสมแก่การใช้งานรถยนต์ตามปกติไม่ เพราะเท่ากับผลกระทบ  
ให้ผู้ใช้งานรถยนต์ต้องตรวจวัดระดับน้ำมันเครื่องบ่อยครั้งอันจะนับว่าเป็นกรณีปกติไม่ได้ เนื่องจาก  
การที่น้ำมันเชื้อเพลิงปะปนกับน้ำมันเครื่องทำให้น้ำมันเครื่องเสื่อมสภาพอาจทำให้เครื่องยนต์เสียหาย  
และอาจต้องเสียหายเพราะมีน้ำมันเครื่องเข้าไปอยู่ในชิ้นส่วนเครื่องยนต์อื่นด้วยเช่นเทอร์โบ  
ผู้ใช้งานรถยนต์จึงมีความจำเป็นต้องเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องเร็วขึ้น ส่วนสมุดคู่มือการใช้รถยนต์

/มีรายละเอียด...



( ๓๑ พ )



- ๔๕ -

มีรายละเอียดการใช้ระบุไว้เป็นจำนวนมาก มีลักษณะเป็นการกล่าวไล่เรียงไปในแต่ละระบบ  
ยากที่ผู้ใช้รถยนต์เมื่ออ่านแล้วจะจดจำได้หมด ทั้งไม่ปรากฏว่าเรื่องการจัดเขมานี้ได้ระบุไว้  
ให้เห็นเป็นข้อสำคัญ หรือระบุเน้นให้ชัดเจนเพื่อให้ผู้ใช้รถยนต์รู้ถึงการดูแลรักษาที่แตกต่างไป  
จากรถยนต์ที่ใช้เครื่องยนต์ชนิดอื่น แต่เป็นเพียงข้อความลักษณะทั่วไปเหมือนกับส่วนอื่นของคู่มือ  
เมื่อโจทก์ทั้งแก่นำรถยนต์เข้ารับบริการที่ศูนย์บริการตามปกติตั้งแต่ครั้งแรกเมื่อใช้รถยนต์  
ถึงระยะทางหรือระยะเวลาที่กำหนด ก็มีแต่เพียงการเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องและอะไหล่ที่เสื่อมสภาพ  
กับแก้ไขปัญหาค่าอื่นตามที่ลูกค้าแจ้งเท่านั้น มิได้ปรากฏเลยว่าศูนย์บริการได้แจ้งเตือนถึงระบบกรอง  
และกำจัดเขมา (ดีพีเอฟ) นี้ด้วย ทั้งเมื่อรถยนต์รุ่นพิพาทเกิดอาการเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็ว  
ไม่ขึ้น ศูนย์บริการแต่ละแห่งก็เพียงแค่เปลี่ยนอะไหล่บางชิ้นให้ ทั้งที่ในบางครั้งช่างได้ระบุแล้วว่า  
มีคราบเขมาสะสม จึงใช้วิธีการล้างเขมาที่ระบบหมุนเวียนไอเสีย (อีจีอาร์) ทำความสะอาดท่อร่วมไอดี  
ทำความสะอาดหัวฉีด ทำความสะอาดบ่าวาล์ว มาจนครั้งหลังจึงเพิ่งจะแก้ไขโปรแกรมระบบกรอง  
และกำจัดเขมา (ดีพีเอฟ) เพิ่มขึ้น แสดงว่าแม้แต่ศูนย์บริการเองก็ได้ทราบมาแต่แรกว่าต้องแก้ไข  
ที่ระบบกรองและกำจัดเขมา (ดีพีเอฟ) จึงได้แต่เปลี่ยนอะไหล่บางชิ้นและทำความสะอาดอะไหล่

/บางส่วน...



( ๓๑ พ )



- ๔๖ -

บางส่วนเท่านั้น ประกอบกับโจทก์ทั้งเก้ามีนายอดิศร อัญชลีบุญกุล เบิกความว่า รถยนต์ของพยาน เครื่องยนต์สันและเร่งความเร็วไม่ขึ้นเช่นกัน เมื่อพยานแก้ไขโดยให้ช่างถอดระบบหมუნเวียนไอเสีย (อีจีอาร์) ก็ระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) ออกไปปรากฏว่ารถยนต์ไม่สันอีก และโจทก์ทั้งเก้า มีจำสิบเอกพนมชัย วิชาศรี พยานผู้เชี่ยวชาญ เบิกความสนับสนุนในข้อนี้ว่า ระบบหมუნเวียนไอเสีย (อีจีอาร์) คือ การนำไอเสียกลับไปเผาไหม้อีกครั้งเพื่อลดไอเสียจากการเผาไหม้ที่ไม่สมบูรณ์ แต่มักพบว่าเมื่อใช้งานได้ประมาณ ๓ ถึง ๔ ปี อาจอุดตัน ส่งผลทำให้เครื่องยนต์สันได้และเครื่องยนต์กำลัง ตก ส่วนระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) เป็นระบบที่ต่อเนื่องกัน ใช้วิธีฉีดน้ำมันเชื้อเพลิงเข้าไป เพื่อให้เกิดความร้อนแล้ววนกลับไปที่ระบบหมუნเวียนไอเสีย (อีจีอาร์) ซึ่งอาจกำจัดเขม่าได้ไม่หมด จึงทำให้ระบบหมუნเวียนไอเสีย (อีจีอาร์) อุดตัน มีเขม่าตกค้างที่บ่าวาล์วทำให้วาล์วปิดไม่สนิทส่งผลให้ เครื่องยนต์สันได้ ทั้งรถยนต์ทั่วไปมีการวนไอเสียเพียงร้อยละ ๘ ถึงร้อยละ ๑๐ แต่รถยนต์รุ่นพิพาท วนไอเสียมากถึงร้อยละ ๒๔ ทำให้ระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) ทำงานบ่อยครั้งขึ้น สิ้นเปลือง น้ำมันเชื้อเพลิงมากขึ้นด้วย แล้วน้ำมันเชื้อเพลิงในท้องเครื่องที่หลงเหลือจากการเผาไหม้ที่ไม่สมบูรณ์ จะไปปนกับน้ำมันเครื่อง พยานเป็นคนกลางเบิกความไปตามความรู้ของตน นำเชื่อว่าเบิกความ

/ไปตาม...



( ๓๑ พ )



- ๔๗ -

ไปตามความจริงจึงมีน้ำหนักให้รับฟังอย่างยิ่ง พยานหลักฐานของโจทก์ทั้งเก้ามีน้ำหนักดีกว่า จำเลยทั้งสาม เชื่อว่ารถยนต์รุ่นพิพาทมีปัญหาการสันของเครื่องยนต์ เร่งความเร็วไม่ขึ้น และมี น้ำมันเครื่องเกินเกิดขึ้น อันเป็นผลมาจากระบบหมุนเวียนไอเสีย (อีจีอาร์) กับระบบกรองและกำจัด เขม่า (ดีพีเอฟ) จึงเป็นกรณีที่ทรัพย์สินซึ่งขายหรือให้เช่าซื้อนั้นชำรุดบกพร่องอันเป็นเหตุให้เสื่อมราคา หรือเสื่อมความเหมาะสมแก่ประโยชน์อันมุ่งจะใช้เป็นปรกติ และความที่กล่าวมานี้ย่อมใช้ได้ทั้งที่ จำเลยที่ ๑ รู้อยู่แล้วหรือไม่รู้ว่าความชำรุดบกพร่องมีอยู่ จำเลยที่ ๑ จึงมีความรับผิดเช่นเดียวกับ ผู้ขาย เทียบเคียงตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๗๒

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยเป็นประการต่อไปมีว่า จำเลยที่ ๑ ต้องรับผิดชอบต่อโจทก์ทั้งเก้า หรือไม่ โดยจำเลยที่ ๑ ให้การและนำสืบต่อสู้ว่า จำเลยที่ ๑ ไม่ใช่คู่สัญญากับโจทก์ทั้งเก้าเพราะไม่ใช่ ผู้ขายหรือผู้ให้เช่าซื้อ แต่คู่สัญญากับโจทก์ทั้งเก้าคือบริษัทผู้ขายหรือบริษัทผู้ให้สินเชื่อซึ่งไม่ใช่ตัวแทน ของจำเลยที่ ๑ นั้น เห็นว่า จำเลยที่ ๑ เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด เจ้าของเครื่องหมายการค้า รถยนต์ยี่ห้อมาสต้าจากประเทศญี่ปุ่น โดยเครื่องหมายการค้านี้ปรากฏอยู่ที่รถยนต์รุ่นพิพาท รวมถึง ในเอกสารต่าง ๆ ที่มอบแก่ลูกค้า การที่จำเลยที่ ๑ ใช้ชื่อทางการค้า เครื่องหมายการค้า เครื่องหมาย

/ข้อความ...



( ๓๑ พ )



- ๔๘ -

ข้อความ หรือแสดงด้วยวิธีใด ๆ อันมีลักษณะที่จะทำให้เกิดความเข้าใจได้ว่าเป็นผู้ผลิต จำเลยที่ ๑ จึงเป็นผู้ประกอบธุรกิจตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภค และเป็นผู้ประกอบการตามกฎหมายเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัยด้วย การที่จำเลยที่ ๑ มิได้เป็นคู่สัญญาซื้อขายหรือเช่าซื้อกับโจทก์ทั้งเก้าหรือลูกค้ารายอื่น ทาทำให้จำเลยที่ ๑ พ้นจากการเป็นผู้ประกอบธุรกิจหรือผู้ประกอบการตามกฎหมายไปได้ ดังนั้น เมื่อโจทก์ทั้งเก้าเป็นผู้ซื้อหรือเป็นผู้เช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อมาสด้ารุ่นพิพาท แล้วทรัพย์สินซึ่งขายหรือให้เช่าซื้อชำรุดบกพร่องตามที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น จำเลยที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบต่อโจทก์ทั้งเก้า ส่วนจะต้องรับผิดชอบเพียงใดนั้น โจทก์ทั้งเก้ามีคำขอบังคับให้จำเลยที่ ๑ จัดการประกาศและรับสินค้าซึ่งอาจเป็นอันตรายคืนจากผู้บริโภคเพื่อทำการแก้ไขหรือเปลี่ยนให้ใหม่ภายในเวลาที่กำหนดโดยค่าใช้จ่ายของจำเลยที่ ๑ เอง แต่ถ้าเป็นกรณีที่ไม่อาจแก้ไขหรือดำเนินการตามที่กล่าวข้างต้นได้ก็ให้ใช้ราคา ห้ามจำเลยที่ ๑ จำหน่ายสินค้าที่เหลืออยู่ และให้เรียกเก็บสินค้าที่ยังไม่ได้จำหน่ายแก่ผู้บริโภคกลับคืนจนกว่าจะได้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสินค้าดังกล่าวให้มีความปลอดภัย แต่ถ้าเป็นกรณีที่ไม่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ ขอให้ศาลมีคำสั่งห้ามจำเลยที่ ๑ ผลิตหรือนำเข้าสินค้านั้นและทำลายสินค้าที่เหลือ

/ด้วยนั้น...



○ ( ๓๑ พ )



- ๔๙ -

ด้วยนั้น เบื้องต้นเห็นสมควรวินิจฉัยเสียก่อนว่าจำเลยที่ ๑ ต้องรับรถยนต์พิพาทคืนจากโจทก์ทั้งเก้า หรือไม่ จำเลยที่ ๑ เป็นผู้ประกอบธุรกิจและเป็นผู้ประกอบการ แต่มิได้เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์รถยนต์พิพาทในขณะที่โจทก์ทั้งเก้าฟ้องคดี ทั้งไม่ใช่ผู้รับชำระค่าเช่าซื้อรถยนต์พิพาท โจทก์ทั้งเก้าในฐานะ ผู้บริโภคคงมีสิทธิเรียกร้องให้จำเลยที่ ๑ ซ่อมแซมหรือเปลี่ยนสินค้าที่ชำรุดบกพร่องและเรียก ค่าเสียหายภายใต้บังคับของกฎหมายเท่านั้น และโจทก์ทั้งเก้ามิได้ฟ้องผู้ขายตามสัญญาซื้อขาย หรือฟ้องผู้ให้เช่าซื้อตามสัญญาเช่าซื้อมาด้วย ตามนัยคำพิพากษาฎีกาที่ ๑๔๕๕/๒๕๖๒ กรณีย่อม ไม่อาจบังคับให้จำเลยที่ ๑ รับรถยนต์พิพาทคืนจากโจทก์ทั้งเก้าและคืนราคาทรัพย์สินหรือค่าเช่าซื้อ ที่โจทก์ทั้งเก้าชำระไปคืนแก่โจทก์ทั้งเก้าตามคำขอบังคับได้

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปมีว่า จำเลยที่ ๑ ต้องรับผิดชอบในค่าเสียหายเพียงใด ในส่วน ราคาทรัพย์สินและค่าเช่าซื้อได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้นว่าไม่อาจเรียกให้จำเลยที่ ๑ คืนแก่โจทก์ทั้งเก้าได้ จึงคงเหลือเพียงค่าซ่อมแซมรถยนต์พิพาทและค่าขาดประโยชน์ที่เรียกมาในอัตราวันละ ๑,๘๐๐ บาท เท่านั้น โดยในส่วนค่าซ่อมแซมรถยนต์นั้น โจทก์ที่ ๑ ไม่ได้บรรยายฟ้องถึงจำนวนค่าซ่อม คงบรรยาย

/มาแต่เพียง...



( ๓๑ พ )



- ๕๐ -

มาแต่เพียงค่าขาดประโยชน์ ๑๒,๖๐๐ บาท โจทก์ที่ ๒ เป็นค่าซ่อม ๕๓,๔๐๓.๙๘ บาท ค่าขาด  
ประโยชน์ ๓๖,๐๐๐ บาท โจทก์ที่ ๓ ไม่ได้บรรยายฟ้องถึงจำนวนค่าซ่อม คงบรรยายมาแต่เพียงค่า  
ขาดประโยชน์ ๕๐,๔๐๐ บาท โจทก์ที่ ๔ เป็นค่าซ่อม ๑,๘๐๐ บาท ค่าขาดประโยชน์ ๒๕,๒๐๐ บาท  
โจทก์ที่ ๕ ไม่ได้บรรยายฟ้องถึงจำนวนค่าซ่อม คงบรรยายมาแต่เพียงค่าขาดประโยชน์ ๑๔,๔๐๐  
บาท โจทก์ที่ ๖ ไม่ได้บรรยายฟ้องถึงจำนวนค่าซ่อม คงบรรยายมาแต่เพียงค่าขาดประโยชน์  
๘๒,๘๐๐ บาท โจทก์ที่ ๗ ไม่ได้บรรยายฟ้องถึงจำนวนค่าซ่อม คงบรรยายมาแต่เพียงค่าขาด  
ประโยชน์ ๗,๒๐๐ บาท โจทก์ที่ ๘ เป็นค่าซ่อม ๓,๒๐๐ บาท ค่าขาดประโยชน์ ๒๑,๖๐๐ บาท  
และโจทก์ที่ ๙ เป็นค่าซ่อม ๒,๗๐๐ บาท ค่าขาดประโยชน์ ๓๖,๐๐๐ บาท เห็นว่า ในส่วนของ  
โจทก์ที่ ๑ ที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ นั้น คงบรรยายมาเพียงจำนวนเงินค่าขาดประโยชน์วันละ  
๑,๘๐๐ บาท แต่เมื่อปรากฏว่าได้บรรยายฟ้องมาแล้วว่าต้องการเรียกร้องให้จำเลยที่ ๑ ชดใช้  
ค่าบริการและค่าอะไหล่ด้วย เพียงแต่มิได้บรรยายมาว่าเป็นเงินจำนวนเท่าใด จึงเห็นว่าเป็นกรณี  
ที่ความปรากฏแก่ศาลว่าวิธีการบังคับตามคำขอของโจทก์ไม่เพียงพอต่อการแก้ไขเยียวยา  
ความเสียหายตามฟ้อง และกรณีนี้เกี่ยวข้องกับข้อเท็จจริงที่คู่ความยกขึ้นมาว่ากล่าวกันแล้วโดยชอบ

/จึงเห็น...



( ๓๑ พ )



- ๕๑ -

จึงเห็นสมควรกำหนดวิธีการบังคับให้เหมาะสมแม้จะเกินกว่าที่ปรากฏในคำขอบังคับของโจทก์ก็ตาม ตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๙ ครั้นเมื่อศาลคำนวณดู จำนวนเงินตามคำฟ้องเพื่อหาจำนวนค่าบริการและค่าอะไหล่แล้ว ปรากฏว่า โจทก์ที่ ๑ บรรยายฟ้อง ขอให้จำเลยที่ ๑ ชดใช้ค่าเช่าซื้อรถยนต์ ค่าบริการและอะไหล่ กับค่าขาดประโยชน์ รวม ๗๖๖,๕๗๔.๗๓ บาท ซึ่งเมื่อย้อนกลับไปดูจำนวนค่าเช่าซื้อที่บรรยายฟ้องมา โจทก์ที่ ๑ อ้างว่า ต้องเป็นหนี้สถาบันการเงิน ๕๙๓,๙๒๘ บาท และชำระเงินดาวน์ไป ๑๗๑,๒๕๐ บาท รวมเงิน ตามสัญญาเช่าซื้อ ๗๖๕,๑๗๘ บาท แต่เมื่อลองนำเงินตามสัญญาเช่าซื้อจำนวน ๗๖๕,๑๗๘ บาทนี้ มารวมกับจำนวนเงินค่าขาดประโยชน์ ๑๒,๖๐๐ บาท จะได้เป็นเงินจำนวนเท่ากับ ๗๗๗,๗๗๘ บาท ซึ่งมากกว่าจำนวน ๗๖๖,๕๗๔.๗๓ บาท อันเป็นยอดเงินรวมตามที่โจทก์ที่ ๑ เรียกร้อง ดังนั้น จึงเห็นได้ว่ากรณีไม่อาจคำนวณหาจำนวนค่าบริการและค่าอะไหล่ได้ตามที่โจทก์ที่ ๑ เรียกร้อง โดยใช้วิธีคิดจากจำนวนเงินที่เรียกร้องมาทั้งหมดเป็นตัวตั้ง แล้วหักเงินด้วยเงินตามสัญญาเช่าซื้อ กับเงินค่าขาดประโยชน์ เพื่อหาจำนวนเงินที่เหลืออันจะพออนุมานได้ว่าเป็นค่าบริการและค่าอะไหล่ ได้ ซึ่งกรณีของโจทก์ที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ ก็มีลักษณะเช่นเดียวกัน โดยคำนวณหาค่าซ่อมแซม

/รณนต์...

○ ( ๓๑ พ )



- ๕๒ -

รถยนต์ไม่ได้ เนื่องจากจำนวนเงินที่อ้างถึงตามสัญญาเช่าซื้อหรือซื้อขายเมื่อนำมารวมกับค่าขาดประโยชน์แล้วเท่ากับเงินที่เรียกร้องมาทั้งหมด แสดงให้เห็นว่า จำนวนเงินตามฟ้องที่เรียกร้องมาทั้งหมดไม่ได้นำเงินค่าบริการและค่าอะไหล่รวมเข้าไว้ด้วย แต่เมื่อตรวจสอบสำเนาเอกสารการเช่าศูนย์บริการของโจทก์ที่ ๑ ที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๗ แล้วพบว่าได้รับความเสียหายจากการซ่อมแซมด้วย แต่โจทก์ที่ ๑ ที่ ๓ และที่ ๕ มีเพียงโจทก์ที่ ๗ มาเบิกความในฐานะผู้รับมอบอำนาจ โดยมีได้เบิกความถึงรายละเอียดว่าต้องเสียเงินค่าซ่อมแซมไปเท่าใด จึงเห็นสมควรกำหนดค่าเสียหายเป็นค่าซ่อมแซมรถยนต์ให้แก่โจทก์ที่ ๑ ที่ ๓ และที่ ๕ เป็นเงินคนละ ๑๐,๐๐๐ บาท ส่วนโจทก์ที่ ๖ เบิกความว่าในการซ่อมบางครั้งไม่ต้องเสียค่าบริการและค่าอะไหล่ หรือในบางครั้งศูนย์บริการให้นำรถยนต์กลับไปใช้ก่อน คงมีบางครั้งที่ต้องเปลี่ยนอะไหล่ซึ่งรวมถึงการซ่อมแซมหลังจากฟ้องคดีด้วย เช่น ครั้งที่ซ่อมตามสำเนาเอกสารหมายเลข จ.๕ ถึง จ.๔๗ แต่เมื่อตรวจสอบเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการซ่อมพบว่ามีปรากฏอยู่ในเอกสารบางฉบับ และบางฉบับเป็นเพียงการประเมินราคาซ่อมเท่านั้น กับมีค่าอะไหล่บางรายการที่ไม่เกี่ยวกับรถยนต์ แต่พบว่ามีอะไหล่สำคัญที่ต้องเปลี่ยน เช่น เทอร์โบตามสำเนาเอกสารหมายเลข จ.๑๗ และ จ.๒๐ เป็นต้น จึงเห็นสมควรกำหนดค่าซ่อมแซมให้โจทก์ที่ ๖

/เป็นเงิน...

○ ( ๓๑ พ )



- ๕๓ -

เป็นเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท ส่วนโจทก์ที่ ๗ เบิกความว่าในการซ่อมทุกครั้งไม่ต้องเสียค่าบริการ และค่าอะไหล่เนื่องจากอยู่ในช่วงรับประกัน และโจทก์ที่ ๗ เบิกความต่อไปว่าหลังจากนั้นยังต้องเสียเงินเป็นค่าใช้จ่ายในการดูแลรักษาเครื่องยนต์ เช่น ค่าใช้จ่ายในการทำควาสะอาดท่อไอเสีย ทำความสะอาดระบบหมุนเวียนไอเสีย (อีจีอาร์) กับระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) ตามสำเนาเอกสารหมาย จ.๑๑๘ นั้น เห็นว่า ในส่วนนี้ไม่ใช้การเปลี่ยนอะไหล่ที่เกี่ยวกับเครื่องยนต์ แต่เป็นการดูแลรักษาเครื่องยนต์ตามปกติ จึงไม่กำหนดค่าเสียหายในส่วนนี้ให้โจทก์ที่ ๗ ส่วนโจทก์ที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๘ และที่ ๙ นำสืบโดยมีเพียงโจทก์ที่ ๗ มาเบิกความในฐานะผู้รับมอบอำนาจ ซึ่งเบิกความเพียงแค่ว่าโจทก์ที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๘ และที่ ๙ ได้รับความเสียหายและรถยนต์มีปัญหาตามเอกสารหมาย จ.๑๒๐ จ.๑๒๒ จ.๑๒๔ และ จ.๑๒๕ โดยมีได้เบิกความถึงรายละเอียดความเสียหายและค่าซ่อมแซมรถยนต์ที่โจทก์ที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๘ และที่ ๙ ได้เสียไปตามฟ้อง แต่เมื่อฟังว่ารถยนต์รุ่นพิพาทมีปัญหาการสันของเครื่องยนต์ เร่งความเร็วไม่ขึ้น และมีปัญหาเรื่องน้ำมันเครื่องแล้ว เชื่อว่าโจทก์ที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๘ และที่ ๙ ย่อมต้องเสียค่าใช้จ่ายไปเพื่อการซ่อมแซมรถยนต์ เมื่อพิเคราะห์ถึงค่าซ่อมรถยนต์ของโจทก์ที่ ๒ ตามฟ้องแม้จะเป็นจำนวนมากกว่าโจทก์คนอื่นแต่ก็ต้องนับว่าเป็นจำนวนที่ไม่สูงนัก

/ส่วนค่าซ่อม...



( ๓๑ พ )



- ๕๔ -

ส่วนค่าซ่อมรถยนต์ของโจทก์ที่ ๔ ที่ ๘ และที่ ๙ ตามฟ้องเป็นจำนวนที่ต่ำ น่าเชื่อว่าจะคิดมาตามความเป็นจริง ประกอบกับเชื่อว่าอาจไม่ได้เก็บหรือไม่ได้รับเอกสารเกี่ยวกับการซ่อมไว้ทุกครั้ง ส่วนจำเลยที่ ๑ ไม่น่าสืบหักล้างในส่วนนี้ให้เห็นเป็นอย่างอื่น จึงกำหนดค่าซ่อมให้สำหรับโจทก์ที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๘ และที่ ๙ ตามขอ และในส่วนค่าขาดประโยชน์ เมื่อสินค้าชำรุดบกพร่องต้องซ่อมแซม ทำให้โจทก์ทั้งเก้าใช้รถยนต์ไม่ได้เป็นปกติ นับเป็นความเสียหายอย่างหนึ่ง จำเลยที่ ๑ จึงมีความรับผิดชอบในส่วนนี้ โจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๕ ที่ ๗ ถึงที่ ๙ ขอคิดมาวันละ ๑,๘๐๐ บาท อ้างว่าเท่ากับค่าเช่ารถยนต์รุ่นเดียวกันในท้องตลาด ส่วนทนายจำเลยที่ ๓ ถามค้านว่าค่าเช่ามีอัตราเพียงวันละ ๕๕๐ บาท ตามสำเนาเอกสารหมาย ล.๔๐ พิจารณาแล้วเห็นว่าอัตราค่าเช่าที่จำเลยที่ ๓ อ้างเป็นอัตราในขณะที่สืบพยานซึ่งรถยนต์ย้อมมีสภาพแก่กว่าเดิมหากเทียบกับสภาพของรถยนต์ ในขณะที่โจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๕ ที่ ๗ ถึงที่ ๙ นำรถยนต์เข้าซ่อมที่ศูนย์บริการ ทำให้เป็นอัตราต่ำกว่าที่โจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๕ ที่ ๗ ถึงที่ ๙ อ้าง เมื่อโจทก์ที่ ๑ ถึงที่ ๕ ที่ ๗ ถึงที่ ๙ คิดเทียบเคียงกับค่าเช่ารถยนต์รุ่นเดียวกันในช่วงเวลาที่ฟ้องคดีและจำเลยที่ ๑ มิได้ถามค้านให้เห็นเป็นอย่างอื่นถึงจำนวนวันที่ซ่อม จึงกำหนดค่าขาดประโยชน์ให้ตามขอ ส่วนโจทก์ที่ ๖ ตอบคำถามค้านรับว่าต้องนำรถยนต์

/เข้าสู่ศูนย์...



( ๓๑ พ )



- ๕๕ -

เข้าศูนย์บริการเพื่อรอซ่อมจึงใช้เวลานาน เช่น บางครั้งถึง ๔๒ วัน โดยดูจากจำนวนวันที่ลงไว้ในสมุดรับประกัน แต่การซ่อมบางครั้งใช้เวลาเพียงไม่กี่ชั่วโมง แต่โจทก์ที่ ๒ เบิกความยืนยันว่ามีได้นำจำนวนวันที่ซ่อมตัวถังมารวมไว้ด้วย เห็นได้ว่าโจทก์ที่ ๒ ย่อมมีสิทธิเลือกที่จะนำรถยนต์เข้าซ่อมที่ศูนย์บริการที่โจทก์ที่ ๒ วางใจ แม้ศูนย์บริการแห่งนั้นจะซ่อมแซมให้ไม่ได้ทันที เพราะก่อนหน้านี้โจทก์ที่ ๒ นำรถยนต์เข้าซ่อมที่ศูนย์บริการแห่งอื่นแล้วหลายครั้งแต่อาการปัญหาของรถยนต์ไม่ได้หายไป และในการซ่อมแต่ละครั้งแม้ไม่ได้ใช้เวลาทั้งวันก็ย่อมทำให้โจทก์ที่ ๒ ขาดความสะดวกในการใช้งานรถยนต์ในวันที่ซ่อม ประกอบกับโจทก์ที่ ๒ ขอคิดค่าขาดประโยชน์มาตามฟ้องเพียง ๔๖ วัน ไม่ได้ขอคิดจำนวนวันตามเอกสารหมาย ล.๑๐ มาทั้งหมด แต่โจทก์ที่ ๒ เบิกความรับว่าการซ่อมในครั้งที่ ๕ และที่ ๖ ได้รับรถยนต์ไปใช้ในระหว่างการซ่อม โดยการซ่อมในครั้งที่ ๕ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๗๗,๒๒๘ กิโลเมตร และครั้งที่ ๖ เมื่อใช้รถยนต์ได้ ๙๒,๔๑๒ กิโลเมตร มีจำนวน ๑๐ วัน และ ๑๕ วัน ตามลำดับ ตามสำเนาเอกสารหมาย ล.๑๐ โดยโจทก์ที่ ๒ ไม่ได้นำสืบว่าคิดหักวันดังกล่าวออกไปแล้วหรือไม่ กับเบิกความรับว่าในบางครั้งมิได้ไปรับรถยนต์คืนตามกำหนดนัด จึงเห็นสมควรหักจำนวนวันขาดประโยชน์จากที่ขอมมา ๔๖ วัน โดยหักออก ๒๕ วัน

/คงเหลือ...



( ๓๑ พ )



- ๕๖ -

คงเหลือ ๒๑ วัน รวมเป็นเงินที่ต้องรับผิดชอบในส่วนนี้ต่อโจทก์ที่ ๑ เป็นค่าซ่อม ๑๐,๐๐๐ บาท  
ค่าขาดประโยชน์ ๑๒,๖๐๐ บาท ต่อโจทก์ที่ ๒ เป็นค่าซ่อม ๕๓,๔๐๓.๙๘ บาท ค่าขาดประโยชน์  
๓๖,๐๐๐ บาท ต่อโจทก์ที่ ๓ เป็นค่าซ่อม ๑๐,๐๐๐ บาท ค่าขาดประโยชน์ ๕๐,๔๐๐ บาท ต่อโจทก์  
ที่ ๔ เป็นค่าซ่อม ๑,๘๐๐ บาท ค่าขาดประโยชน์ ๒๕,๒๐๐ บาท ต่อโจทก์ที่ ๕ เป็นค่าซ่อม ๑๐,๐๐๐  
บาท ค่าขาดประโยชน์ ๑๔,๔๐๐ บาท ต่อโจทก์ที่ ๖ เป็นค่าซ่อม ๕๐,๐๐๐ บาท ค่าขาดประโยชน์  
๓๗,๘๐๐ บาท ต่อโจทก์ที่ ๗ เป็นค่าขาดประโยชน์ ๗,๒๐๐ บาท ต่อโจทก์ที่ ๘ เป็นค่าซ่อม ๓,๒๐๐  
บาท ค่าขาดประโยชน์ ๒๑,๖๐๐ บาท และต่อโจทก์ที่ ๙ เป็นค่าซ่อม ๒,๗๐๐ บาท ค่าขาดประโยชน์  
๓๖,๐๐๐ บาท

ส่วนที่โจทก์ทั้งเก้าอ้างว่าได้รับความเสียหายต่อจิตใจจึงขอคิดค่าเสียหายในส่วนนี้  
คนละ ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อปี นั้น จำเลยที่ ๑ ให้การและนำสืบต่อสู้ว่ายังไม่มี ความเสียหายต่อชีวิต  
ร่างกาย สุขภาพ อนามัย จิตใจ หรือทรัพย์สินเกิดขึ้นแก่โจทก์ทั้งเก้า พิเคราะห์แล้ว คำขอบังคับ  
ของโจทก์ทั้งเก้าในข้อนี้เป็นคำขอให้บังคับตามพระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้น  
จากสินค้าที่ไม่ปลอดภัย พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๑ (๑) ซึ่งให้ศาลมีอำนาจกำหนดค่าเสียหายสำหรับ

/ความเสียหาย...





( ๓๑ พ )



- ๕๗ -

ความเสียหายต่อจิตใจอันเป็นผลเนื่องมาจากความเสียหายต่อร่างกาย สุขภาพ หรืออนามัย  
ของผู้เสียหายได้ อันจะต้องได้ความในเบื้องต้นเสียก่อนว่ารถยนต์รุ่นพิพาทเป็นสินค้าที่ไม่ปลอดภัย  
หรือไม่ โดยสินค้าที่ไม่ปลอดภัยหมายความว่า สินค้าที่ก่อหรืออาจก่อให้เกิดความเสียหายขึ้นได้  
ไม่ว่าจะเป็นเพราะเหตุจากความบกพร่องในการผลิตหรือการออกแบบ หรือไม่ได้กำหนดวิธีใช้  
วิธีเก็บรักษา คำเตือน หรือข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า หรือกำหนดไว้แต่ไม่ถูกต้องหรือไม่ชัดเจนตามสมควร  
ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงสภาพของสินค้า รวมทั้งลักษณะการใช้งานและการเก็บรักษาตามปกติธรรมดา  
ของสินค้าอันพึงคาดหมายได้ เมื่อพิจารณาว่าสินค้าพิพาทเป็นประเภทยานพาหนะใช้วิ่งในทางเดิน  
รถ ซึ่งควรมีความปลอดภัยจากอุบัติเหตุ หากรถยนต์มีความชำรุดบกพร่องย่อมก่อให้เกิดอุบัติเหตุ  
ได้โดยง่าย อาจเป็นอุบัติเหตุที่เล็กน้อยหรือถึงขนาดร้ายแรงจนถึงแก่ชีวิตและร่างกายก็ได้ รถยนต์  
รุ่นพิพาทของโจทก์ทั้งเก้ามีปัญหาเครื่องยนต์สั่นและเร่งไม่ขึ้นจึงอาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุขึ้นได้ไม่ทางใด  
ก็ทางหนึ่ง การที่ยังไม่เคยเกิดอุบัติเหตุขึ้นกับโจทก์ทั้งเก้าหรือผู้ใช้รถยนต์รายอื่นนั้น ต้องถือเป็นเรื่อง  
ที่พึงสำเหนียกว่ายังไม่เกิดเหตุร้ายขึ้นเท่านั้น ทั้งการที่โจทก์ทั้งเก้าและผู้ใช้รถยนต์รายอื่นใช้รถยนต์  
รุ่นพิพาทในขณะที่เครื่องยนต์มีปัญหา ทำให้เกิดความวิตกกังวลได้ว่ารถยนต์ไม่มีความปลอดภัย

/ถือว่า...



( ๓๑ พ )



- ๕๘ -

ถือได้ว่าเป็นความเสียหายต่อจิตใจ ตามบทนิยาม ตามความในพระราชบัญญัติความรับผิดต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัย พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา มาตรา ๔ ดังนั้น เมื่อเกิดความวิตกกังวลทำให้เกิดความเสียหายต่อจิตใจดังกล่าว ย่อมส่งผลต่ออนามัยของผู้เสียหายด้วย และบทนิยามในมาตรา ๔ ไม่ได้หมายความว่าเฉพาะความเสียหายที่เกิดขึ้นแล้วเท่านั้น ยังรวมถึงความเสียหายจากสินค้าที่อาจก่อให้เกิดขึ้นด้วย ซึ่งในกรณีของร่างกายหรือสุขภาพนั้น นับว่ารถยนต์รุ่นพิพาทอาจก่อให้เกิดความเสียหายขึ้นได้ และในส่วนของความเสียหายต่ออนามัยคือจิตใจที่วิตกกังวลนี้ เชื่อว่าได้เกิดขึ้นแล้วด้วย จำเลยที่ ๑ จึงมีความรับผิดในความเสียหายส่วนนี้ ตามมาตรา ๑๑ (๑) แห่งบทบัญญัติดังกล่าว แต่ที่โจทก์ทั้งเก้าคิดมาคนละ ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อปี นั้น เนื่องจากเป็นเพียงความเสียหายต่อจิตใจที่วิตกกังวล ทางนำสืบของโจทก์ทั้งเก้าไม่ปรากฏว่าความวิตกกังวลนี้ส่งผลกระทบต่อร่างกายหรือโจทก์ทั้งเก้าต้องเสียค่าใช้จ่ายใดในการบำบัดรักษาอาการวิตกกังวลนี้หรือไม่ และโจทก์ทั้งเก้าคิดมาเป็นรายปีจึงเป็นค่าเสียหายที่สูงเกินส่วน เห็นสมควรกำหนดให้จำนวนเดียวเป็นเงินคนละ ๓๐,๐๐๐ บาท

/ส่วนที่...



( ๓๑ พ )



- ๕๙ -

ส่วนที่โจทก์ทั้งเก้าขอให้ศาลสั่งให้จำเลยที่ ๑ จ่ายค่าเสียหายเพื่อการลงโทษสองเท่าของค่าเสียหายที่แท้จริงนั้น จะต้องได้ความว่าจำเลยที่ ๑ กระทำโดยเจตนาเอาเปรียบผู้บริโภค โดยไม่เป็นธรรม หรือจงใจให้ผู้บริโภคได้รับความเสียหาย หรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ไม่นำพาต่อความเสียหายที่จะเกิดแก่ผู้บริโภค หรือกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนต่อความรับผิดชอบ ในฐานะผู้มีอาชีพหรือธุรกิจอันยอมเป็นที่ไว้วางใจของประชาชน ตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๔๒ แต่ทางนำสืบของโจทก์ทั้งเก้าและจำเลยที่ ๑ รับกันว่า เมื่อโจทก์ทั้งเก้านำรถยนต์เข้าศูนย์บริการเพื่อแก้ไขปัญหาหลังจากใช้ไปแล้วระยะหนึ่ง ศูนย์บริการต่าง ๆ ได้ซ่อมแซมโดยเปลี่ยนอะไหล่ ทำความสะอาดอุปกรณ์ต่าง ๆ รวมถึงแก้ไขโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ในระบบต่าง ๆ ด้วย ดังนั้น จะนับว่าจำเลยที่ ๑ เอาเปรียบผู้บริโภคโดยไม่เป็นธรรมหรือจงใจให้ผู้บริโภคได้รับความเสียหายนั้นไม่ได้ เพราะเชื่อว่าจำเลยที่ ๑ เองก็หาทราบไม่ว่ารถยนต์รุ่นพิพาท จะเกิดปัญหาขึ้นเมื่อผ่านการใช้งานไปแล้ว และเมื่อโจทก์ทั้งเก้านำรถยนต์เข้าศูนย์บริการ ศูนย์บริการรับแก้ไขปัญหาให้ ส่วนจำเลยที่ ๑ ก็ได้บอกวิธีและขั้นตอนการแก้ไขปัญหาไปยังศูนย์บริการต่าง ๆ รวมถึงมีการแก้ไขโปรแกรมของระบบต่าง ๆ ด้วย เช่นนี้ จะถือว่าจำเลยที่ ๑ ประมาทเลินเล่อ

/อย่างร้ายแรง...



( ๓๑ พ )



- ๖๐ -

อย่างร้ายแรงไม่นำพาต่อความเสียหายที่เกิดแก่ผู้บริโภคก็ไม่ได้เช่นเดียวกัน เพราะจำเลยที่ ๑ ได้พยายามแก้ไขปัญหาแล้ว เพียงแต่แก้ไขได้ไม่ทันทีและใช้เวลานานเท่านั้น ส่วนค่าเสียหายเชิงลงโทษ ตามพระราชบัญญัติความรับผิดต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัย พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๑ (๒) จะต้องได้ความว่า ผู้ประกอบการได้ผลิต นำเข้า หรือขายสินค้าโดยรู้อยู่แล้วว่าสินค้านั้นเป็นสินค้าที่ไม่ปลอดภัย หรือมิได้รู้เพราะความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง หรือเมื่อรู้ว่าสินค้าไม่ปลอดภัยภายหลังจากการผลิต นำเข้า หรือขายสินค้านั้นแล้วไม่ดำเนินการใด ๆ ตามสมควรเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความเสียหาย แต่ตามทางนำสืบเชื่อว่าจำเลยที่ ๑ เองก็มิได้รู้ว่ารถยนต์รุ่นพิพาท จะเกิดเครื่องยนต์สั่นและเร่งความเร็วไม่ขึ้นมาตั้งแต่แรก และเมื่อรู้ในภายหลังก็ได้มีความพยายามแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น เพียงแต่ในการแก้ไขดังกล่าวไม่อาจหาสาเหตุได้แน่ชัดและแก้ไขได้รวดเร็ว กลับอ้างว่ารถยนต์รุ่นพิพาทไม่มีอาการตามที่แจ้ง ข้อเท็จจริงแต่เพียงเท่านั้นยังไม่อาจนำมารับฟังได้ว่าจำเลยที่ ๑ รู้รู้แล้วว่าเป็นสินค้าที่ไม่ปลอดภัย หรือไม่ดำเนินการใด ๆ ตามสมควรเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความเสียหาย ดังนั้น จึงไม่กำหนดค่าเสียหายหรือค่าสินไหมทดแทนเพื่อการลงโทษให้แก่โจทก์ทั้งเก้า

/ส่วนที่โจทก์...



( ๓๑ พ )



- ๖๑ -

ส่วนที่โจทก์ทั้งเก้ามีคำขอบังคับให้จำเลยที่ ๑ จัดการประกาศและรับสินค้าซึ่งอาจเป็นอันตรายคืนจากผู้บริโภคเพื่อทำการแก้ไขหรือเปลี่ยนให้ใหม่ภายในเวลาที่กำหนดโดยค่าใช้จ่ายของจำเลยที่ ๑ เอง แต่ถ้าเป็นกรณีที่ไม่อาจแก้ไขหรือดำเนินการตามที่กล่าวข้างต้นได้ก็ให้ใช้ราคาห้ามจำเลยที่ ๑ จำหน่ายสินค้าที่เหลืออยู่ และให้เรียกเก็บสินค้าที่ยังไม่ได้จำหน่ายแก่ผู้บริโภคกลับคืนจนกว่าจะได้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสินค้าดังกล่าวให้มีความปลอดภัย แต่ถ้าเป็นกรณีที่ไม่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ ขอให้ศาลมีคำสั่งห้ามจำเลยที่ ๑ ผลิตหรือนำเข้าสินค้านั้นและทำลายสินค้าที่เหลือด้วยนั้น เมื่อฟังว่ารถยนต์รุ่นพิพาทเป็นสินค้าซึ่งอาจเป็นอันตรายและเป็นสินค้าที่ไม่ปลอดภัยดังนั้น หากยังมีสินค้าที่ได้จำหน่ายไปแล้วหรือที่เหลืออยู่ในท้องตลาดอาจเป็นอันตรายต่อชีวิต ร่างกาย สุขภาพ หรืออนามัยของผู้บริโภคโดยรวม และไม่อาจใช้วิธีป้องกันอย่างอื่นได้ ศาลมีอำนาจออกคำสั่งตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๔๓ เพื่อให้จำเลยที่ ๑ ดำเนินการตามคำขอบังคับ แต่ดังที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วว่าจำเลยที่ ๑ มิใช่เจ้าของกรรมสิทธิ์ ในขณะที่ทำสัญญาซื้อขายหรือเช่าซื้อ ไม่อาจให้จำเลยที่ ๑ รับรถยนต์คืนจากโจทก์ทั้งเก้าหรือให้ใช้ราคาแทนได้ จึงเห็นสมควรให้จำเลยที่ ๑ จัดการประกาศและรับรถยนต์รุ่นพิพาทเพื่อทำการแก้ไข

/ภายใน...

○ ( ๓๑ พ )



- ๖๒ -

ภายในสองปีนับแต่วันพิพากษา โดยค่าใช้จ่ายของจำเลยที่ ๑ เอง และห้ามจำเลยที่ ๑ จำหน่าย  
รถยนต์รุ่นพิพาทที่ผลิตระหว่างปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๑ ที่หากมีเหลืออยู่ (ก่อนเปลี่ยนรูปร่าง  
ทั้งภายนอกและภายในที่จำหน่ายในปี ๒๕๖๒) และให้เรียกเก็บรถยนต์รุ่นพิพาทที่ผลิตในช่วงเวลา  
ดังกล่าวที่ยังไม่ได้จำหน่ายแก่ผู้บริโภคกลับคืนจนกว่าจะได้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสินค้าดังกล่าว  
ให้มีความปลอดภัย ทั้งนี้ เมื่อทางนำสืบของโจทก์ทั้งเก้าและจำเลยที่ ๑ รับกันว่าหลังจากซ่อมแล้ว  
หลายครั้งรถยนต์ของโจทก์ทั้งเก้าเครื่องยนต์ไม่สั่น ไม่มีปัญหาเร่งความเร็วไม่ขึ้นอีก จึงเชื่อว่า  
จำเลยที่ ๑ สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ จึงไม่จำเป็นต้องสั่งห้ามจำเลยที่ ๑ ผลิตรถยนต์รุ่นพิพาท  
หรือห้ามนำเข้ารถยนต์รุ่นพิพาทที่ผลิตและจำหน่ายตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ (ที่เปลี่ยนรูปร่างภายนอก  
และภายในแล้ว) และไม่จำเป็นต้องทำลายสินค้าที่เหลือ

สำหรับโจทก์ที่ ๘ นั้น ได้ความตามทางนำสืบโดยโจทก์ที่ ๗ ในฐานะผู้รับมอบอำนาจ  
เบิกความตอบคำถามค้านว่าโจทก์ที่ ๘ ขายรถยนต์พิพาทไปแล้ว จึงเห็นสมควรพิเคราะห์ว่า  
จำเลยที่ ๑ ยังคงมีความรับผิดชอบต่อโจทก์ที่ ๘ หรือไม่ เห็นว่า จำนวนเงินที่โจทก์ที่ ๘ ฟ้องเรียกร้อง  
มาเป็นค่าเสียหายในขณะที่โจทก์ที่ ๘ ครอบครองใช้รถยนต์รุ่นพิพาท จึงเป็นความเสียหายที่

/จำเลยที่ ๑...



( ๓๑ พ )



- ๖๓ -

จำเลยที่ ๑ ยังคงมีความรับผิดชอบโจทก์ที่ ๘ ตามจำนวนที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้น

คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยเป็นประการต่อไปว่า จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ต้องร่วมรับผิดชอบจำเลยที่ ๑ หรือไม่ โจทก์ทั้งเก้าฟ้องอ้างว่าจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ร่วมกับจำเลยที่ ๑ ผลิตและขายรถยนต์รุ่นพิพาทให้แก่โจทก์ทั้งเก้าและผู้บริโภคทั่วไปด้วย ส่วนจำเลยที่ ๒ ให้การว่าเป็นเพียงผู้ผลิตชิ้นส่วนเครื่องยนต์สำหรับรถยนต์รุ่นพิพาท และผลิตเป็นบางครั้งเพราะมีโรงงานอื่นร่วมผลิตด้วยกับไม่ได้เป็นตัวแทนของจำเลยที่ ๑ และไม่ใช่นักขายประกันสินค้า และจำเลยที่ ๓ ให้การว่าเป็นผู้ประกอบการรถยนต์รุ่นพิพาท กับไม่ได้เป็นตัวแทนของจำเลยที่ ๑ และไม่ใช่นักขายประกันสินค้า เห็นว่าพระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัย พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๔ ให้นิยามคำว่าผู้ประกอบการ หมายถึงผู้ผลิตหรือผู้ว่าจ้างให้ผลิต ดังนั้น เมื่อจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ เป็นเพียงผู้ผลิตเครื่องยนต์และประกอบการยนต์ให้จำเลยที่ ๑ จึงมิได้เป็นผู้ออกแบบสินค้า แต่เป็นเพียงผู้ผลิตตามคำสั่งของผู้ว่าจ้างให้ผลิต หรือเป็นเพียงผู้ผลิตส่วนประกอบของสินค้าเท่านั้น ตามมาตรา ๘ จำเลยที่ ๑ จึงเป็นผู้ว่าจ้างให้ผลิต ส่วนจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ เป็นเพียงผู้รับจ้างผลิตหาใช่เป็นผู้ผลิตด้วยกันทั้งหมดไม่ ตามนัยคำพิพากษาฎีกาที่ ๑๔๕๕/๒๕๖๒ ที่อ้างถึงข้างต้น

/จำเลยที่ ๒...

○ ( ๓๑ พ )



- ๖๔ -

จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ จึงไม่ต้องร่วมรับผิดชอบโจทก์ทั้งเก้า

คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยเป็นประการสุดท้ายว่าฟ้องโจทก์ทั้งเก้าขาดอายุความหรือไม่ โจทก์ที่ ๑ ให้การว่าโจทก์ทั้งเก้าฟ้องคดีเมื่อพ้นเวลาปีหนึ่งนับแต่เวลาที่ได้พบเห็นความชำรุดบกพร่อง เห็นว่า ในข้อรับผิดเพื่อชำรุดบกพร่องนั้น ท่านห้ามมิให้ฟ้องคดีเมื่อพ้นเวลาปีหนึ่งนับแต่เวลาที่ได้พบเห็นความชำรุดบกพร่อง ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๗๔ ได้ความตามทางนำสืบของโจทก์ทั้งเก้าว่า เกี่ยวกับปัญหาเครื่องยนต์สันแรงความเร็วไม่ขึ้น โจทก์ทั้งเก้านำรถยนต์เข้าศูนย์บริการเพื่อให้แก้ไขปัญหาดังกล่าว ซึ่งศูนย์บริการทุกแห่งรับดำเนินการแก้ไขรถยนต์ที่ชำรุดบกพร่องให้หลายครั้ง เป็นเหตุให้อายุความสะดุดหยุดลง ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๙๓/๑๔ (๑) ตามนัยคำพิพากษาฎีกาที่ ๑๓๘๓๘/๒๕๕๓ และคำพิพากษาฎีกาที่ ๕๗๕๕/๒๕๕๘ ทั้งเป็นกรณีที่โจทก์ทั้งเก้าให้เวลาเพื่อทำการแก้ไขเสียก่อน ต่อเมื่อศูนย์บริการแก้ไขให้ไม่ได้ โจทก์ทั้งเก้าจึงจะเริ่มใช้สิทธิเรียกร้องได้ ตามนัยคำพิพากษาฎีกาที่ ๑๗๑๘๖/๒๕๕๕ ดังนั้น เมื่อนับจากวันที่โจทก์ทั้งเก้านำรถยนต์เข้าศูนย์บริการในครั้งสุดท้ายตามฟ้อง โดยสำหรับโจทก์ที่ ๑ ศูนย์บริการรับรถยนต์ไว้เพื่อแก้ไขให้จนถึงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๑ ส่วนโจทก์ที่ ๒ ติดต่อเพื่อนำ

/รถยนต์...



○ ( ๓๑ พ )



- ๖๕ -

รถยนต์เข้าศูนย์บริการครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๑ สำหรับโจทก์ที่ ๓ ศูนย์บริการ  
 รับรถยนต์ไว้เพื่อแก้ไขให้จนถึงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ สำหรับโจทก์ที่ ๔ ศูนย์บริการรับรถยนต์ไว้  
 เพื่อแก้ไขให้จนถึงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๑ สำหรับโจทก์ที่ ๕ ศูนย์บริการรับรถยนต์ไว้เพื่อแก้ไขให้  
 จนถึงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ สำหรับโจทก์ที่ ๖ ศูนย์บริการรับรถยนต์ไว้เพื่อแก้ไขให้จนถึง  
 วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ สำหรับโจทก์ที่ ๗ ศูนย์บริการรับรถยนต์ไว้เพื่อแก้ไขให้จนถึงวันที่ ๑๐  
 พฤศจิกายน ๒๕๖๐ สำหรับโจทก์ที่ ๘ ศูนย์บริการรับรถยนต์ไว้เพื่อแก้ไขให้จนถึงวันที่ ๑๕  
 กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ และสำหรับโจทก์ที่ ๙ ศูนย์บริการรับรถยนต์ไว้เพื่อแก้ไขให้จนถึงวันที่ ๑๙  
 กันยายน ๒๕๖๐ กอปรกับรถยนต์รุ่นพิพาทเป็นสินค้าที่ไม่ปลอดภัย สิทธิเรียกร้องค่าเสียหาย  
 อันเกิดจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัยเป็นอันตรายอายุความเมื่อพ้นสามปีนับแต่วันที่มีผู้เสียหายรู้ถึงความ  
 เสียหาย และรู้ตัวผู้ประกอบการที่ต้องรับผิดชอบ หรือเมื่อพ้นสิบปีนับแต่วันที่มีการขายสินค้านั้น  
 ตามพระราชบัญญัติความรับผิดต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัย พ.ศ. ๒๕๕๑  
 มาตรา ๑๒ โจทก์ทั้งเก้าฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๑ ดังนั้น เมื่อนับแต่วันที่โจทก์ทั้งเก้า  
 อาจใช้สิทธิเรียกร้องได้นับจนถึงวันฟ้องแล้วไม่เกินปีหนึ่ง ฟ้องโจทก์ทั้งเก้าไม่ขาดอายุความ

/ส่วนที่โจทก์...



( ๓๑ พ )



- ๖๖ -

ส่วนที่โจทก์ทั้งเก้ามีคำขอให้คำพิพากษาของศาลมีผลผูกพันสมาชิกกลุ่มด้วยนั้น  
เป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๒๒/๓๕ ซึ่งคำพิพากษาของศาล  
ต้องกล่าวถึงลักษณะโดยชัดเจนของกลุ่มบุคคลที่จะต้องถูกผูกพันตามคำพิพากษา หลักเกณฑ์  
และวิธีการคำนวณในการชำระเงินให้สมาชิกกลุ่ม ตามมาตรา ๒๒๒/๓๖ จึงเห็นสมควรกล่าวว่า  
สมาชิกกลุ่มที่มีสิทธิจะยื่นคำขอรับชำระหนี้ คือ บุคคลที่ใช้รถยนต์ยี่ห้อมาสด้า รุ่นมาสด้า ๒  
สกายแอคทีฟ เครื่องยนต์ดีเซลที่พิพาท ที่จำหน่ายตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๑ และเป็นรุ่น  
ก่อนเปลี่ยนโฉมรถยนต์ โดยรถยนต์ต้องมีการสันของเครื่องยนต์ เร่งความเร็วไม่ขึ้น และหรือมีปัญหา  
น้ำมันเครื่องเกินกว่าจุดที่กำหนด (เครื่องหมายกากบาทที่ก้านวัดน้ำมันเครื่อง) หรือพร่องไปกว่า  
ระดับมาตรฐานบนก้านวัดน้ำมันเครื่อง ทั้งนี้ หมายรวมถึงรถยนต์ที่มีการดัดแปลงสภาพเครื่องยนต์  
หรือแก้ไข ถอด หรือปิดระบบหมუნเวียนไอเสีย (อีจี้อาร์) และระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ)  
ด้วย แต่ในครั้งที่ซ่อมที่ศูนย์บริการต้องยังไม่ได้ดัดแปลงสภาพเครื่องยนต์และยังไม่ได้ถอดหรือปิด  
ระบบหมუნเวียนไอเสีย (อีจี้อาร์) ก็ระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) โดยนัยดังกล่าว จึงไม่  
หมายรวมถึงครั้งที่ซ่อมแซมรถยนต์หลังจากมีการดัดแปลงสภาพเครื่องยนต์ ถอดหรือปิดระบบ

/หมუნเวียน...



( ๓๑ พ )



- ๖๗ -

หมุนเวียนไอเสีย (อีจีอาร์) หรือระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) แล้ว โดยให้ได้รับชำระหนี้ เป็นค่าเสียหายเฉพาะค่าซ่อมที่เกี่ยวกับเครื่องยนต์ ค่าใช้จ่ายจากการเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องก่อน กำหนด ค่าขาดประโยชน์เฉพาะระหว่างเวลาซ่อมแซมรถยนต์วันละ ๑,๘๐๐ บาท และค่าเสียหาย ต่อจิตใจ ๓๐,๐๐๐ บาท ทั้งนี้ สมาชิกกลุ่มต้องแสดงหลักฐานเอกสารของศูนย์บริการรถยนต์ ยี่ห้อมาสด้าถึงค่าใช้จ่ายที่ได้เสียไปในการซ่อมรถยนต์อันเนื่องมาจากการสิ้นหรือสะดุด ของเครื่องยนต์ เร่งความเร็วไม่ขึ้น และการเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องก่อนถึงกำหนด หรือสมุด รับประกันและบริการ เป็นต้น โดยเอกสารต้องแสดงได้ถึงค่าอะไหล่เกี่ยวกับเครื่องยนต์ เช่น สปริงวาล์ว หัวฉีด น้ำมันเครื่อง และอะไหล่อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงค่าแรงของศูนย์บริการ แสดงจำนวนวันที่นำรถยนต์รุ่นพิพาทเข้าศูนย์บริการเฉพาะเพื่อการซ่อมเครื่องยนต์รวมถึงการแก้ไข โปรแกรมในระบบหมุนเวียนไอเสีย (อีจีอาร์) กับระบบกรองและกำจัดเขม่า (ดีพีเอฟ) และจำนวนวัน เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องก่อนกำหนดเพื่อคำนวณเป็นค่าขาดประโยชน์ ทั้งนี้ สมาชิกกลุ่มที่มีสิทธิจะ ยื่นคำขอรับชำระหนี้ นอกจากเป็นผู้ที่ครอบครองใช้รถยนต์รุ่นพิพาทจนถึงวันที่ศาลมีคำพิพากษาแล้ว ยังหมายความรวมถึงผู้ที่เคยครอบครองใช้รถยนต์รุ่นพิพาท และได้เสียค่าใช้จ่ายไปในการซ่อมแซม

/เครื่องยนต์...

○ ( ๓๑ พ )



- ๖๘ -

เครื่องยนต์และเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องก่อนครบกำหนดแต่ปัจจุบันมิได้ครอบครองรถยนต์รุ่นพิพาท  
ต่อไปแล้วด้วย และทั้งนี้ การกำหนดค่าเสียหายข้างต้นไม่ตัดสิทธิของสมาชิกกลุ่มหากสมาชิกกลุ่ม  
ต้องการให้จำเลยที่ ๑ รับรถยนต์รุ่นพิพาทเพื่อทำการแก้ไขโดยค่าใช้จ่ายของจำเลยที่ ๑ เอง  
ภายในสองปี ตามที่ศาลมีคำสั่งให้จำเลยที่ ๑ จัดการประกาศข้างต้น

ส่วนที่โจทก์ทั้งเก้ามีคำขอให้จำเลยทั้งสามร่วมกันชำระดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี  
นับแต่วันถัดจากวันฟ้องนั้น กรณีเป็นหนี้เงินจึงกำหนดให้คิดดอกเบี้ยเพียงร้อยละ ๕ ต่อปี  
ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ และเห็นสมควรกล่าวเสียด้วยว่า การคำนวณ  
นับระยะเวลาในการคิดดอกเบี้ยนั้นอยู่ในบังคับของหลักทั่วไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์  
มาตรา ๑๙๓/๓ ซึ่งห้ามมิให้นับวันแรกแห่งระยะเวลารวมคำนวณเข้าด้วย ย่อมจะเริ่มนับหนึ่ง  
ในวันรุ่งขึ้นโดยไม่นับวันฟ้องรวมคำนวณเข้าด้วยอยู่แล้ว ไม่จำเป็นอย่างไรที่จะต้องใช้ถ้อยคำ  
เจาะจงว่าให้คิดดอกเบี้ยนับแต่วันถัดจากวันฟ้อง ตามนัยคำพิพากษาฎีกาที่ ๓๐๘๓/๒๕๒๔  
และคำพิพากษาฎีกาที่ ๖๙๐๗/๒๕๔๐

/พิพากษา...

○ ( ๓๑ พ )



- ๖๙ -

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงินแก่โจทก์ที่ ๑ จำนวน ๕๒,๖๐๐ บาท แก่โจทก์ที่ ๒ จำนวน ๑๑๙,๔๐๓.๙๘ บาท แก่โจทก์ที่ ๓ จำนวน ๙๐,๔๐๐ บาท แก่โจทก์ที่ ๔ จำนวน ๕๗,๐๐๐ บาท แก่โจทก์ที่ ๕ จำนวน ๕๔,๔๐๐ บาท แก่โจทก์ที่ ๖ จำนวน ๑๑๗,๘๐๐ บาท แก่โจทก์ที่ ๗ จำนวน ๓๗,๒๐๐ บาท แก่โจทก์ที่ ๘ จำนวน ๕๔,๘๐๐ บาท และแก่โจทก์ที่ ๙ จำนวน ๖๘,๗๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๕ ต่อปี ในต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๑) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ กับให้จำเลยที่ ๑ จัดการประกาศและรับรถยนต์ยี่ห้อมาสด้า รุ่นมาสด้า ๒ สกายแอกทีฟ เครื่องยนต์ดีเซล ที่ผลิตระหว่างปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๑ (ก่อนเปลี่ยนรูปร่างภายนอกและภายใน) เพื่อทำการแก้ไขภายในสองปีนับแต่วันพิพากษา โดยค่าใช้จ่ายของจำเลยที่ ๑ เอง ห้ามจำเลยที่ ๑ จำหน่ายรถยนต์รุ่นดังกล่าวที่ผลิตในช่วงปี ๒๕๕๗ ถึงปี ๒๕๖๑ (ก่อนเปลี่ยนรูปร่างภายนอกและภายใน) ที่เหลืออยู่ และให้เรียกเก็บรถยนต์รุ่นดังกล่าวที่ผลิตในช่วงเวลาดังกล่าวที่ยังไม่ได้จำหน่ายแก่ผู้บริโภคหากมีกลับคืนจนกว่าจะได้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสินค้าดังกล่าวให้มีความปลอดภัย กับให้จำเลยที่ ๑ ชำระค่าฤชาธรรมเนียมต่อศาลในนามของโจทก์ทั้งเก้าเฉพาะในทุนทรัพย์เท่าที่โจทก์ทั้งเก้าชนะคดี โดยกำหนดค่าทนายความ ๑๐๐,๐๐๐ บาท

/และให้...

○ ( ๓๑ พ )



- ๗๐ -

และให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงินรางวัลของทนายความฝ่ายโจทก์ทั้งเก้า ๑๕๐,๐๐๐ บาท รวมถึงค่าใช้จ่าย  
เกี่ยวกับการดำเนินคดีแบบกลุ่ม ตามบัญชีค่าใช้จ่ายที่ทนายความโจทก์ทั้งเก้ายื่นต่อศาลฉบับลงวันที่  
๒๒ มีนาคม ๒๕๖๖ เป็นเงิน ๒๙๔,๗๔๔ บาท ให้แก่ทนายความฝ่ายโจทก์ทั้งเก้า ยกฟ้องโจทก์ทั้งเก้า  
สำหรับจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ค่าฤชาธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีระหว่างโจทก์ทั้งเก้า  
กับจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ให้เป็นพับ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./



สำเนาถูกต้อง

เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน

29 ส.ค. 2566

๒๘ มีนาคม ๒๕๖๖