

๒(๓๑)

คำพิพากษา

สำหรับศาลใช้

๕๑
1(๕)

ตราใบของสำนักงานอุทธรณ์ 50 บาท
ใบลงมือรับเงินเลขที่ 81546 เลขที่ 137
16 พ.ย. 2566



คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๑๒๖๔/๒๕๖๔
คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๓๕๒๗/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดสมุทรปราการ

วันที่ ๖ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความแห่ง

| | | | |
|---------|---|--|-------|
| ระหว่าง | { | บริษัทเงินทุน ศรีสวัสดิ์ จำกัด (มหาชน) | โจทก์ |
| | | [REDACTED] | |
| | | [REDACTED] | จำเลย |

เรื่อง ยืม

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๔ จำเลยทั้งสองกู้เงินโจทก์ ๔๕๐,๐๐๐ บาท ตกคงผ่อนชำระเงินเป็นงวด ๑๒ งวด งวดละไม่น้อยกว่า ๘,๐๐๐ บาท เริ่มชำระงวดแรกวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ และงวดต่อไปทุกวันที่ ๒๑ ของเดือน จำเลยทั้งสองได้รับเงินกู้ครบถ้วนแล้ว แต่ไม่เคยชำระหนี้โจทก์ โจทก์ทวงถามให้ชำระหนี้แล้ว แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย โจทก์มีค่าใช้จ่ายในการติดตามทวงถามและยื่นคำเนิ่นคดี ขอให้บังคับจำเลยทั้งสองชำระเงิน ๕๘๗,๓๖๑.๖๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๒๔ ต่อปี ของต้นเงิน ๔๕๐,๐๐๐ บาท นับตั้งแต่วันฟ้อง จนกว่าจะชำระเงินให้แก่โจทก์เสร็จสิ้น

สำเนาถูกต้อง

8

/จำเลยทั้งสอง

[REDACTED]



- ๒ -

จำเลยทั้งสองให้การว่า สัญญาคู่เป็นเอกสารปลอม จำเลยทั้งสองไม่ได้ทำสัญญาคู่เงินและรับเงินจากโจทก์ จำเลยทั้งสองไม่ได้รับหนังสือทวงถามและบอกเลิกสัญญาจากโจทก์ และโจทก์ไม่มีสิทธิขอให้จำเลยทั้งสองชำระเงินคืนโจทก์ ขอให้ยกฟ้อง

ศาลกำหนดประเด็นข้อพิพาทว่า

๑. สัญญาคู่เป็นเอกสารปลอมหรือไม่
๒. จำเลยทั้งสองต้องรับผิดชอบต่อโจทก์หรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้ว คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามประเด็นข้อพิพาทประการแรกว่า

สัญญาคู่เป็นเอกสารปลอมหรือไม่ โจทก์มี [REDACTED] ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์ เป็นพยานเบิกความได้ความว่า เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ จำเลยทั้งสองกู้เงินจาก บริษัทศรีสวัสดิ์ พาวเวอร์ ๒๐๑๔ จำกัด ๕๐๐,๐๐๐ บาท และจำเลยทั้งสองได้รับเงินกู้ครบถ้วนแล้ว ต่อมาวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๔ โจทก์รับทำสัญญาใหม่กับจำเลยทั้งสอง โดยจำเลยทั้งสองตกลงกู้เงินโจทก์ ๕๕๐,๐๐๐ บาท ตกลงผ่อนชำระเงินเป็นรายเดือน ๓๒ เดือน เดือนละไม่น้อยกว่า ๘,๐๐๐ บาท เริ่มชำระงวดแรกวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ และวันที่ ๒๑ ของทุกเดือนจนกว่าจะครบ หลังจากได้รับเงินตามสัญญาครบถ้วน จำเลยทั้งสองไม่เคยชำระหนี้โจทก์ โจทก์ทวงถามแล้ว แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย ส่วนจำเลยทั้งสอง

/อ้างตนเอง



- ๓๑ -

อ้างตนเองเป็นพยานเบิกความประกอบกันได้ความว่า จำเลยทั้งสองทำสัญญากู้กับโจทก์ ๑ ครั้ง เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เป็นเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท จากนั้นไม่เคยกู้เงินจากโจทก์อีก สัญญากู้เป็นเอกสารปลอม เมื่อส่งลายมือชื่อของจำเลยทั้งสองไปตรวจพิสูจน์ ผลปรากฏว่าลายมือชื่อในสัญญากู้ไม่ใช่ลายมือชื่อของจำเลยที่ ๑ ส่วนลายมือชื่อของจำเลยที่ ๒ มีลักษณะการเขียนแตกต่างกับลายมือชื่อในสัญญากู้ แต่เนื่องจากลายมือชื่อในสัญญากู้มีลายเส้นน้อย ลักษณะพิเศษของการเขียนไม่เด่นชัด ไม่อาจลงความเห็นได้ เห็นว่า เมื่อโจทก์ฟ้องให้จำเลยทั้งสองรับผิดชอบ โดยอ้างว่าจำเลยทั้งสองกู้เงินโจทก์ จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ อ้างว่ามีได้กู้เงินโจทก์ สัญญากู้เป็นสัญญาปลอม ดังนี้ ภาระการพิสูจน์ย่อมตกอยู่แก่โจทก์ ที่จะต้องนำสืบให้ได้ความว่าจำเลยทั้งสองทำสัญญากู้เงินจากโจทก์ เมื่อโจทก์มีเพียงผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์ปากเดียวเบิกความได้ความเพียงว่า เดิมจำเลยทั้งสองกู้เงินจากบริษัท ศรีสวัสดิ์ พาวเวอร์ ๒๐๑๔ จำกัด ๔๐๐,๐๐๐ บาท ตามสำเนาหนังสือสัญญาจำนอง เอกสารหมายเลข ๗ และได้รับเงินกู้ครบถ้วนแล้ว ต่อมาวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๔ โจทก์ทำสัญญาฉบับใหม่กับจำเลยทั้งสอง โดยจำเลยทั้งสองตกลงกู้เงินโจทก์ ๔๕๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญากู้เงินเอกสารหมายเลข ๑ จำเลยทั้งสองได้รับเงินจากโจทก์ครบถ้วนแล้ว โดยผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์เบิกความตอบทนายจำเลยทั้งสองถามค้านว่า ขณะจำเลยทั้งสอง

/กู้เงิน



กู้เงินโจทก์ตามสัญญากู้เอกสารหมาย จ.๑ ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์ไม่ได้อยู่ด้วย แสดงว่า พยานบุคคลที่โจทก์นำมาสืบ มิได้รู้เห็นในรายละเอียดที่มาของการกู้เงินและการลงลายมือชื่อ ของจำเลยทั้งสอง ส่วนที่โจทก์นำสำเนาภาพถ่ายหมาย จ.๑๗ และ จ.๑๘ ขณะจำเลยทั้งสอง กำลังลงชื่อในเอกสารมาตามคำนำจำเลยทั้งสอง แม้จำเลยทั้งสองจะรับว่าเป็นภาพของ จำเลยทั้งสอง และตามสำเนาภาพถ่ายปรากฏข้อความว่า ๑๘ ก.ย. ๒๕๖๔ แต่เมื่อโจทก์ เพียงอ้างส่งภาพถ่ายดังกล่าวประกอบการถามค้าน โดยมีได้มีพยานมาเบิกความยืนยันว่า ภาพถ่ายทั้งสองภาพเป็นภาพขณะจำเลยทั้งสองกำลังลงลายมือชื่อในสัญญากู้เอกสารหมาย จ.๑ และถูกบันทึกในวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๔ อีกทั้งจำเลยทั้งสองยังเบิกความในทำนอง ปฏิเสธว่า จำไม่ได้ว่าภาพถ่ายดังกล่าวถูกบันทึกเมื่อใด กรณีจึงยังฟังไม่ได้ว่า สำเนา ภาพถ่ายหมาย จ.๑๗ และ จ.๑๘ เป็นภาพขณะจำเลยทั้งสองลงลายมือชื่อในสัญญากู้ เอกสารหมาย จ.๑ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๔ นอกจากนี้ ที่ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์ เบิกความว่า จำเลยทั้งสองได้รับเงินกู้ครบถ้วนแล้ว ก็ไม่ปรากฏหลักฐานว่าจำเลยทั้งสอง ได้รับเงิน ๔๕๐,๐๐๐ บาท จากโจทก์อย่างไร เมื่อพิจารณาประกอบรายงานการตรวจพิสูจน์ เอกสารหมาย ล.๘ ซึ่งกองพิสูจน์หลักฐานกลางมีความเห็นว่า ลายมือชื่อของจำเลยที่ ๑ และลายมือชื่อตรงที่กำกับด้วยหมายเลข ๑ ในสัญญากู้เอกสารหมาย จ.๑ ไม่ใช่ลายมือชื่อ



ของบุคคลคนเดียวกัน ส่วนลายมือชื่อของจำเลยที่ ๒ และลายมือชื่อตรงที่กำกับด้วย
หมายเลข ๒ ในสัญญาคู่เอกสารหมาย จ.๑ มีลักษณะการเขียนแตกต่างกัน พยานหลักฐานโจทก์
จึงยังฟังไม่ได้ว่า สัญญาคู่ไม่เป็นเอกสารปลอม เมื่อข้อเท็จจริงฟังไม่ได้ว่า จำเลยทั้งสอง
คู่เงินโจทก์ จำเลยทั้งสองจึงไม่ต้องรับผิดชอบเงินคืนโจทก์ คดีไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยในประเด็นอื่น
เพราะไม่ทำให้ผลของคดีเปลี่ยนแปลงไป

พิพากษายกฟ้อง ให้โจทก์ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนจำเลยทั้งสอง

โดยกำหนดค่าทนายความ ๕,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ./



สำเนาถูกต้อง

