

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๙๘๖๒ / ๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๖๗๙๑/ ๒๕๖๗

## ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงระยอง

วันที่ ๒๘ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความแพ่ง

บริษัท บัตรกรุงไทย จำกัด (มหาชน)

โจทก์

ระหว่าง

จำเลย

เรื่อง บัตรเครดิต

โจทก์ฟ้องว่า โจทก์เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทมหาชนจำกัด เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ โจทก์อนุมัติบัตรเครดิตหมายเลข [REDACTED] ให้จำเลย เพื่อนำไปใช้ชำระค่าสินค้าและบริการตามเงื่อนไขที่โจทก์กำหนด และจำเลยสามารถทำรายการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านบริการแอปพลิเคชันทางโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยใช้รหัสผ่าน (PIN) รหัสแบบใช้ครั้งเดียว (OTP) และรหัสประจำตัวเพื่อเข้าใช้บริการซื้อสินค้าและบริการต่างๆ รวมทั้งเบิกถอนเงินสดออนไลน์เงินโอนเข้าบัญชีธนาคาร ซึ่งจำเลยสามารถทำธุรกรรมทางการเงินได้ทุกสถานที่

/ ตลอด ...



- ๒ -

ตลอด ๒๔ ชั่วโมง โดยจำเลยตกลงยินยอมทำธุรกรรมและให้ถือว่าการทำรายการธุรกรรมถูกต้องสมบูรณ์ และมีผลผูกพันจำเลย เมื่อร้านค้าหรือสถานประกอบการที่รับบัตรเครดิตส่งยอดรายการซื้อสินค้าหรือบริการมาเรียกเก็บเงินโจทก์ โจทก์จึงได้ชำระแทนไปก่อน โจทก์จะจัดส่งใบแจ้งยอดค่าใช้จ่ายดังกล่าวไปเรียกเก็บเงินจากจำเลยทุกรอบบัญชีหรือทุกเดือน ภายหลังจากจำเลยได้รับอนุมัติบัตรเครดิตจากโจทก์ จำเลยนำบัตรเครดิตดังกล่าวไปชำระค่าสินค้าและบริการตลอดมา แต่ปรากฏว่าจำเลยไม่นำเงินเข้าบัญชีเพื่อชำระหนี้บัตรเครดิตให้แก่โจทก์ครบถ้วนตามจำนวนและตามระยะเวลาที่โจทก์กำหนดในใบแจ้งยอดรายการใช้จ่ายบัตรเครดิต โจทก์หักทอนบัญชีครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ จำเลยคงค้างชำระหนี้คิดเป็นต้นเงิน ๓๕,๐๐๐ บาท ดอกเบี้ย ๑,๙๘๓.๓๗ บาท ค่าธรรมเนียมอื่นๆ ๑,๓๙๑ บาท รวมเป็นเงิน ๓๘,๓๗๔.๓๗ บาท ขอให้บังคับจำเลยชำระเงิน ๓๘,๙๔๒.๐๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๓๕,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยให้การว่า หนังสือมอบอำนาจโจทก์และหนังสือมอบอำนาจช่วงโจทก์ไม่ชอบด้วยกฎหมายเพราะผู้ที่ลงชื่อมิใช่กรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อและกระทำการแทนโจทก์ โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้อง จำเลยสมัครเป็นสมาชิกบัตรเครดิตของโจทก์ จำเลยไม่เคยตกลงยินยอมว่า

/ การ ...



— ๓ —

การเบิกถอนเงินสดออนไลน์หรือโอนเข้าบัญชีธนาคาร จำเลยสามารถทำธุรกรรมทางการเงิน ได้ทุกสถานที่ตลอด ๒๔ ชั่วโมง โดยจำเลยตกลงยินยอมทำธุรกรรมและให้ถือว่าการทำรายการธุรกรรม ถูกต้องสมบูรณ์ ตามสำเนาใบสมัครสมาชิกบัตรเครดิตและเงื่อนไขการใช้บริการ ดังที่โจทก์ บรรยายฟ้องไว้ และที่โจทก์อ้างว่าจำเลยค้างชำระหนี้บัตรเครดิตเป็นต้นเงิน ๓๕,๐๐๐ บาทนั้น ไม่ถูกต้องและไม่เป็นความจริง แต่เกิดจากการกระทำของมิฉาซีฟที่หลอกลวงจำเลยจนถูกมิฉาซีฟ กดเงินสดออกไปจากบัตรเครดิต ทำให้จำเลยได้รับความเสียหาย จำเลยไม่ได้เป็นผู้ทำรายการเบิกถอน เงินสดดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เวลา ๑๓.๓๓ น. มีโทรศัพท์หมายเลข [REDACTED] โทรเข้ามาหาจำเลย ปลายสายแจ้งว่าเป็นเจ้าหน้าที่จากกรมที่ดิน (มิฉาซีฟ) ติดต่อ ว่าการจ่ายภาษีที่อยู่อาศัยวันนี้เป็นวันสุดท้าย หากไม่ชำระจะมีค่าปรับ แล้วสอบถามจำเลยว่าจะสะดวก ไปชำระที่กรมที่ดินหรือไม่ หากไม่สะดวกสามารถชำระผ่านช่องทางออนไลน์ได้ ซึ่งในช่วงเวลาใกล้เคียง กับวันที่เกิดเหตุ จำเลยเคยไปติดต่อสำนักงานที่ดินจังหวัดระยอง สาขาบ้านฉาง เพื่อทำนิติกรรม ซื้อขายที่ดิน จึงเชื่อว่าการติดต่อดังกล่าวเป็นการติดต่อจากเจ้าหน้าที่กรมที่ดินจริง และจำเลยสามารถ ชำระโดยวิธีออนไลน์ได้ เพราะบุคคลดังกล่าวบอกเลขที่โฉนดที่ดินของจำเลยได้อย่างถูกต้อง จำเลย จึงหลงเชื่อและยอมเพิ่มเพื่อนทางแอปพลิเคชันไลน์ (LINE) ชื่อบัญชีผู้ติดต่อ “สำนักงานที่ดิน”

/ ตาม ...



- ๔ -

ตามคำบอกของมิจฉาชีพ จากนั้นจึงมีการสอบถามข้อมูลหมายเลขประจำตัวประชาชน วันเดือนปีเกิด และหมายเลขโทรศัพท์ของจำเลย จำเลยได้ขอคูบัตรเจ้าหน้าที่กรมที่ดิน ซึ่งมิจฉาชีพก็ส่งมาให้ดู ทางช่องแชทไลน์ จากนั้นมิจฉาชีพส่งลิงก์เว็บไซต์ให้จำเลยกดเพื่อดาวโหลดแอปพลิเคชันและให้กรอกข้อมูลส่วนตัวตามขั้นตอน จนกระทั่งเมื่อถึงขั้นตอนให้จำเลยสแกนใบหน้ายืนยันตัวตน โทรศัพท์ของจำเลยขึ้นหน้าจอสีขาว จำเลยจึงฉุกละหุกคิดว่าอาจเป็นมิจฉาชีพและอาจถูกหลอกแล้ว จึงรีบปิดโทรศัพท์ และติดต่อธนาคารและศูนย์ปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ต่อมาจำเลยตรวจพบว่าในช่วงเวลา ๑๔.๐๘ น. บัตรเครดิตของจำเลยมีการทำรายการขอเพิ่มวงเงินและมีการเบิกถอนเงินสด ๒ ครั้ง ครั้งแรกเป็นเงิน ๑๕,๐๐๐ บาท ครั้งที่สองเป็นเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท โดยจำเลยไม่ได้เป็นผู้ทำรายการดังกล่าว และเงินจำนวนนี้ถูกโอนเข้าบัญชีธนาคารกรุงไทยของจำเลยซึ่งเป็นบัญชีที่ผูกไว้กับบัตรเครดิตดังกล่าว จนต่อมาเวลา ๑๔.๑๐ น. เงินจำนวน ๓๕,๐๐๐ บาท ถูกโอนออกจากบัญชีไปยังบัญชีธนาคารยูโอบี ชื่อบัญชี ██████████ ซึ่งจำเลยไม่รู้จักและไม่เคยทำธุรกรรมกับบุคคลดังกล่าวมาก่อน และจำเลยไม่ได้เป็นผู้ทำรายการโอนเงินนั้น นอกจากนี้ยังมีเงินอีก ๕,๗๐๐ บาท ในบัญชีกรุงไทยของจำเลยก็ถูกโอนเข้าไปบัญชีของ นายณัฐวุฒิด้วย ภายหลังเกิดเหตุจำเลยโทรศัพท์ติดต่อไปยังผู้ให้บริการบัตรเครดิตเพื่อขอให้ช่วยเหลือ

/ กรณี ...



- ๕ -

กรณีถูกดูเงินและขอให้ระงับการใช้บัตรเครดิต ซึ่งเจ้าหน้าที่แนะนำให้จำเลยไปแจ้งความเพียง  
อย่างเดียว ต่อมาวันที่ ๑๕ และวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๖ จำเลยไปแจ้งความกรณีดังกล่าวต่อ  
เจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด ทั้งจำเลยยังยื่นร้องเรียนต่อหน่วยงานสภาองค์กร  
ผู้บริโภค มูลหนี้บัตรเครดิตตามฟ้องจึงไม่ได้เกิดจากการกระทำของจำเลย แต่เกิดจากมีบุคคลอื่นนำ  
บัตรเครดิตที่พิพาทของโจทก์ไปใช้ แสดงว่าระบบความปลอดภัยของแอปพลิเคชันของโจทก์ที่จัด  
ให้มีบริการนั้นมีความปลอดภัยที่ไม่เพียงพอ เมื่อจำเลยติดต่อไปยังโจทก์ เจ้าหน้าที่ของโจทก์  
ไม่สามารถให้คำตอบที่ชัดเจน คงแนะนำให้แจ้งความเท่านั้น โดยไม่ได้ดำเนินการตามแนวนโยบายการ  
บริหารจัดการภัยทุจริตจากการทำธุรกรรมทางการเงินของธนาคารแห่งประเทศไทย ฉบับลงวันที่  
๒๔ มีนาคม ๒๕๖๖ จำเลยจึงไม่ต้องรับผิดชอบฟ้อง ขอให้ยกฟ้อง

ก่อนเริ่มสืบพยาน จำเลยแถลงขอສະຂໍຕໍ່ສູ້ຕາມຄຳໃຫ້ກຳລັງທັງໝົດ ເວັ້ນແຕ່ທີ່ຈຳເລີຍໃຫ້  
ກ່ອນຕໍ່ສູ້ວ່າ ຈຳເລີຍຖືກມີຈຳລາຊື້ຟາລອກລວງຈົນມີຈຳລາຊື້ຟາທຳຮຸກຮຽມໂອນເງິນອອກໄປຈາກບັນຊີບັດເຄຣດິດ  
ຂອງຈຳເລີຍເປັນເງິນລວມ ๓๕,๐๐๐ บาท โดยจำเลยไม่ได้เป็นผู้ทำรายการดังกล่าวด้วยตนเอง  
จำเลยจึงไม่ต้องรับผิดชอบต่อโจทก์

ศาลแจ้งประเด็นข้อพิพาทว่า จำเลยต้องรับผิดชอบต่อโจทก์หรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้ว คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยว่าจำเลยต้องรับผิดชอบต่อโจทก์ตามฟ้องหรือไม่

/ เพียงใด ...





- ๖ -

เพียงใด ข้อเท็จจริงรับฟังได้ในเบื้องต้นตามทางนำสืบของโจทก์และจำเลยเจือสมกันว่า เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖ มีการสั่งเงินออนไลน์ผ่านแอปพลิเคชันของโจทก์ซึ่งจำเลยลงทะเบียนเป็นผู้ใช้งานโดยโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทยของจำเลย ๒ ครั้ง จำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท และจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓๕,๐๐๐ บาท หลังจากมีการโอนเงินทั้ง ๒ ครั้งดังกล่าว จำเลยได้แจ้งโจทก์ว่าถูกมิจฉาชีพซึ่งอ้างว่าเป็นเจ้าหน้าที่ที่ดินหลอกให้กดลิงก์เว็บไซต์และดาวโหลดแอปพลิเคชันและให้ทำตามขั้นตอนในแอปพลิเคชัน ซึ่งเป็นการกรอกข้อมูลส่วนตัว เพื่อจะชำระค่าภาษีที่อยู่อาศัยผ่านทางออนไลน์ ระหว่างที่นั้นมิจฉาชีพได้สั่งให้มีการโอนเงินจากบัญชีบัตรเครดิตของจำเลยไปยังบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทยของจำเลยซึ่งเป็นบัญชีที่จำเลยผูกไว้กับบัตรเครดิตดังกล่าว จากนั้นมิจฉาชีพโอนเงินจากบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทยของจำเลยไปยังบัญชีของ ██████████ โดยจำเลยมิได้เป็นผู้สั่งให้โจทก์โอนเงินจากบัญชีบัตรเครดิตของจำเลย เห็นว่า เมื่อจำเลยแจ้งโจทก์ทราบในวันเกิดเหตุทันทีที่จำเลยทราบถึงการถูกมิจฉาชีพหลอกลวงจนสามารถเข้าควบคุมโทรศัพท์เคลื่อนที่ของจำเลยจากกระยะไกลแล้วสั่งโอนเงินจากบัญชีบัตรเครดิตของจำเลยเข้าบัญชีธนาคารของจำเลยซึ่งผูกอยู่กับบัตรเครดิตนั้น แล้วโอนเงินออกไปจากบัญชีธนาคารของจำเลยไปยังบัญชีของบุคคลอื่น ย่อมแสดงชัดว่าจำเลยมิได้เป็นผู้ใช้บัตรเครดิตดังกล่าวด้วยตนเอง จำเลยจึงไม่ต้องรับผิดชอบในภาระหน้าที่เกิดขึ้น ทั้งพฤติการณ์แห่งคดีปรากฏชัดว่า เมื่อโจทก์ได้รับแจ้งเหตุก็ไม่ได้

/ ดำเนินการ ...



(๓๑ ทวิ)



สำหรับศาลใช้

— ๓ —

ดำเนินการอื่นใดนอกจากแจ้งให้จำเลยไปดำเนินการแจ้งความติดตามเรื่องด้วยตนเอง ทั้งที่โจทก์เป็นผู้ประกอบธุรกิจให้บริการทางการเงินและเป็นเจ้าของเงินที่ถูกคนร้ายลักไป โจทก์สามารถสร้างเครือข่ายร่วมกับธนาคารหรือสถาบันการเงินอื่นเพื่อดำเนินการระงับยับยั้งหรืออายัดเงินที่ลูกค้าผู้ถือบัตรเครดิตแจ้งเหตุว่าถูกมิฉฉาซีพหลอกลวงไว้ชั่วคราวเพื่อทำการตรวจสอบได้โดยง่าย แต่กลับไม่รวมกลุ่มกันเพื่อดำเนินการยกระดับการป้องกันภัยทุจริตดังกล่าว โดยปล่อยให้เป็นการของจำเลย ซึ่งเป็นผู้บริโภคชนวนขาดติดตาม ทั้งที่ในแนวนโยบายการบริหารจัดการภัยทุจริตจากการทำธุรกรรมทางการเงินของธนาคารแห่งประเทศไทย เอกสารหมาย ล.๒ ระบุในเอกสารแนบ ๑ การบริหารจัดการภัยทุจริตจากการทำธุรกรรมชำระเงินผ่านบัตร ข้อ ๓.๒ กำหนดชัดเจนว่า “กรณีเหตุการณ์ทุจริตที่มีผู้ถือบัตรได้รับความเสียหายที่เกี่ยวข้องกับการทำธุรกรรมชำระเงินผ่านบัตร และมีเหตุอันเชื่อได้ว่าไม่ได้เกิดจากความผิดของผู้ถือบัตรหรือผู้ถือบัตรไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง ผู้ให้บริการต้องเยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้ถือบัตรอย่างครบถ้วน” เมื่อในขณะที่มิฉฉาซีพส่งโอนเงินออกจากบัญชีบัตรเครดิตของจำเลย จำเลยไม่ทราบถึงการทำธุรกรรมดังกล่าว ทั้งมิใช่เป็นผู้ทำธุรกรรมการเงินดังกล่าวด้วยตนเอง ประกอบกับเงินที่โอนออกไปนั้นไม่ใช่เงินของจำเลย การที่โจทก์จะเอาสัญญาสำเร็จรูปมาอ้างว่าธุรกรรมการเงินที่เกิดขึ้นดังกล่าวถือเป็นการกระทำของจำเลยและจำเลยต้องรับผิดชอบหนี้บัตร

/เครดิต...

www.court.gov.th

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2409066581580 ออกให้ ณ วันที่ 2024-09-06 T14:29:00 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายไกรศักดิ์ เจ็ดตามัน โดยการขอคัดถ่ายโดย

ผู้ยื่นเอกสาร นายภัทรวัธ วราวุฒิจิตร ณ วันที่ 6 ก.ย. 2567 เวลา 14:29:00 น.

๑๖



(๓๑ ทวิ)

สำหรับศาลใช้



- ๘ -

เครดิตดังกล่าวให้แก่โจทก์ ย่อมเป็นการใช้สิทธิที่ขัดต่อ มาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดี  
 ผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๕๑ ซึ่งบัญญัติว่า “การใช้สิทธิแห่งตนก็ดี ในการชำระหนี้ก็ดี ผู้ประกอบธุรกิจต้อง  
 กระทำด้วยความสุจริตโดยคำนึงถึงมาตรฐานทางการค้าที่เหมาะสม ภายใต้ระบบธุรกิจที่เป็นธรรม”  
 อีกด้วย

พิพากษายกฟ้อง ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ./



\_\_\_\_\_ทาน

ศาลยุติธรรม

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม  
 เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2409066581580 ออกให้ ณ วันที่ 2024-09-06 T14:29:00 +0700  
 (สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายไกรศักดิ์ เจ๊ะตามัน โดยการขอคัดถ่ายโดย  
 ผู้ยื่นเอกสาร นายภัทรวิธ วราวุฒินันท์ ณ วันที่ 6 ก.ย. 2567 เวลา 14:29:00 น.